



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 5 października 2012 r.
RR RKPR44.16.2.2012.RS
Projekt nr: 1018

Egzemplarz nr ...²

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Zabrze

Tytuł projektu: Rewitalizacja obiektów przemysłowych Gminy Zabrze wraz z adaptacją na cele kulturalne, turystyczne i oświatowe

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.06.02.01-00-083/10-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
§ 15 Umowy nr UDA-RPSL.06.02.01-00-083/10-00 z dnia 9 sierpnia 2011 r. w sprawie dofinansowania projektu *Rewitalizacja obiektów przemysłowych Gminy Zabrze wraz z adaptacją na cele kulturalne, turystyczne i oświatowe.*

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Robert Szczyrba	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Paulina Łach-Mnich	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego
Emilia Jaros	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 11-14 września 2012 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: Miasto Zabrze, ul. Powstańców Śląskich 5-7

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzieliła:

pracownicy Wydziału Strategii Rozwoju Miasta:

- Pani Grażyna Szczepańska – Wabnic,
- Pani Małgorzata Juchiewicz,
- Pani Aleksandra Kaleta.

pracownicy Biura Zamówień Publicznych:

- Pani Izabela Liber,
- Pan Marcin Buczyk,

pracownik Wydziału Inwestycji:

- Pan Grzegorz Boral



5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 18/2012

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia nr:

- BZP.341-88/07 *Opracowanie dokumentacji projektowej termo – modernizacja oraz adaptacji budynku „A” (byłego internatu) przy ul. 3 Maja 91-95 w Zabrze na potrzeby Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej,*
- BZP.340-57/09 *Dostawa wyposażenia meblowego dla Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Zabrzu przy ul. 3-go maja 91-95 w Zabrzu,*
- BZP.341-88/09 *Wykonanie zasilania energetycznego, monitoringu wizyjnego, instalacji alarmowej oraz robót dodatkowych w zakresie robót instalacyjnych wodno-kanalizacyjnych, elektrycznych i budowlanych dla Przychodni Psychologiczno –Pedagogicznej w Zabrzu przy ul 3 –go Maja 91-95-roboty dodatkowe.*

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

1. W postępowaniu BZP.341-88/07 stwierdzono następujące uchybienia:

a) Naruszenie art. 9 ust. 1 ustawy Pzp (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm. – zwana dalej „ustawą Pzp”). Beneficjent nie udokumentował informacji podanej w pkt.2 części ogólnej protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia na temat wartości zamówienia. Powyższe nie miało wpływu na wynik postępowania - stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

b) Zamawiający zażądał od potencjalnych oferentów, aby na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu przedłożyli „zaświadczenie o ukończeniu kursu audytorów oraz zaświadczenie o przynależności do Stowarzyszenia Audytorów Energetycznych lub innej krajowej organizacji audytorów”. Zapis taki jest niezgodny z art. 25 ustawy Pzp oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 24 maja 2006 r. Nr 87 poz. 605). Przepisy ww. rozporządzenia wyczerpująco określają katalog dokumentów, jakich zamawiający może żądać na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu – żądanie przez zamawiającego dokumentów, które nie zostały ujęte w przepisach tego rozporządzenia jest niedopuszczalne. Zaświadczenie o ukończeniu kursu audytorów oraz zaświadczenie o przynależności do Stowarzyszenia Audytorów Energetycznych lub innej krajowej organizacji audytorów nie mieści się w katalogu dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawców w celu potwierdzenia spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (§ 1 ust. 2 ww. Rozporządzenia).

Zamawiający odrzucił bezpodstawnie ofertę firmy Małopolska Agencja Energii i Środowiska Sp. z o.o.- ze względu na brak przedłożenia wraz z ofertą zaświadczenia o ukończeniu kursu audytorów oraz zaświadczenia o przynależności do Stowarzyszenia Audytorów Energetycznych lub innej krajowej organizacji audytorów, powołując się przy tym na fakt, iż odrzuca ofertę, która nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (nieprawidłowe zastosowanie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp).

Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty ze względu na brak przedłożenia dokumentów nie mieszczących się w katalogu dokumentów, jakich zamawiający może żądać od



wykonawców.

W związku z nieprawidłowym zastosowaniem art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z zapisami tzw. Taryfikatora - dokumentu Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE, korekta finansowa może zostać ustalona na podstawie metody dyferencyjnej (tj. różnicy między ofertą wybraną, a odrzuconą).

2. W postępowaniu *BZP.341-88/09* stwierdzano następujące uchybienia.

a) Naruszenie art. 9 ust. 1 ustawy Pzp (Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm. – zwana dalej „ustawą Pzp”). Beneficjent nie udokumentował informacji podanej w pkt.2 części ogólnej protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia na temat wartości zamówienia. Powyższe nie miało wpływu na wynik postępowania - stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

b) Zamawiający nie wykazał, iż spełnił wszystkie ustawowe przesłanki uprawniające go do zastosowania trybu pozakonkurencyjnego, wskutek czego doszło do naruszenia art.67 ust.1 pkt 5 lit b ustawy Pzp. Jak wynika z zakresu zamówienia mamy w tym przypadku do czynienia z dodatkowym zakresem odnośnie wykonania zasilania energetycznego, monitoringu wizyjnego oraz instalacji alarmowej. Wykonanie zamówienia podstawowego nie było uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

W takiej sytuacji właściwym sposobem udzielenia przedmiotowego zamówienia byłoby zastosowanie trybu konkurencyjnego.

W związku z powyższym Zamawiający nie spełnia przesłanek wynikających z art. 67 ust.1 pkt 5 lit b ustawy Pzp. Uchybienie to może skutkować nałożeniem korekty finansowej, której wyliczenia dokonano na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” Tabela IV poz. 2 (Naruszenie art. 62 ust 1, art.67 ust.1 lub art.70 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia odpowiednio w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki, bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów, z uwzględnieniem zastrzeżenia, o którym mowa w art.5 ust1a Pzp). Wskaźnik procentowy zastosowanej korekty wynosi **25 %**.

3. *BZP.340-57/09* Zespół Kontrolujący nie wnosi uwag do przeprowadzonego postępowania.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Rodzaj kontroli: kontrola doraźna.

Projekt realizowany jest z zastrzeżeniami – uchybienia mogące mieć skutek finansowy.

1. W postępowaniu nr *BZP.341-88/07* nieprawidłowo zastosowano art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż w sposób nieuprawniony odrzucono korzystniejszą ofertę. Szczegółowy opis naruszenia znajduje się w punkcie 7.1.b. Na podstawie par. 13 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu UDA-RPSL.06.02.01-00-083/10-00 (z późn. zm) z dnia 9 sierpnia 2011 roku, uchybienie powyższe zagrożone jest korektą finansową. Korekta finansowa zostanie ustalona zgodnie z zapisami dokumentu Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE, korekta finansowa zostaje ustalona metodą dyferencyjną (tj. różnicy między ofertą wybraną, a odrzuconą).



Wartość wybranej oferty: 97 478 zł

Wartość nieprawidłowo odrzuconej oferty: 74 359 zł. Wartość korekty finansowej - **23 119 zł** (różnica pomiędzy wysokością rzeczywistych wydatków ze środków funduszy UE po wystąpieniu naruszenia, a wysokością takich wydatków w sytuacji, gdyby naruszenie nie miało miejsca).

Ponadto w powyższym zamówieniu zamawiający naruszył art. 25 ustawy Pzp oraz Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Szczegółowy opis naruszenia znajduje się w punkcie 7.1.b. Uchybienie to jest zagrożone korektą finansową w wysokości 2%.

Zgodnie z dokumentu Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE „w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej”. W tym przypadku wyższą wartość ma korekta wyliczona w sposób dyferencyjny.

2. W postępowaniu BZP.341-88/09 zamawiający nie spełnia przesłanek wynikających z art. 67 ust.1 pkt 5 lit b ustawy Pzp, dla zastosowania trybu z wolnej ręki. Szczegółowy opis naruszenia znajduje się w punkcie 7.2.b. Uchybienie to może skutkować nałożeniem korekty finansowej, której wyliczenia dokonano na podstawie Taryfikatora Tabela IV poz. 2 (Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki). Wskaźnik procentowy zastosowanej korekty wynosi 25 %.

Wyliczenia korekty finansowej dokonano w następujący sposób: $25\% \times 225\,700,00 \text{ zł} = 56\,425,00 \text{ zł}$ wg wzoru: wysokość korekty x wysokość wydatków przedstawionych do refundacji zgodnie z tabelą C.1a, w wniosku o płatność nr WNP-RPSL.06.02.01-00-083/10-01-v01.

Wartość umowy z Wykonawcą 225 700,00 zł.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień tej odmowy, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



W takim przypadku o decyzji IZ RPO WSL i ostatecznych ustaleniach w zakresie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej informowany jest odrębnym pismem.

Podpisy członków zespołu kontrolującego Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Wydział Rozwoju Regionalnego

Referat ds. Kontroli Projektów

03.10.2012
Robert Szczyrba
Inspektor

PREZYDENT MIASTA

Małgorzata Manka-Szulik

(miejsce, data, podpis)

Wydział Rozwoju Regionalnego

Referat ds. Kontroli Projektów

03.10.2012.

Paulina Łach-Minich
Główny Specjalista

Wydział Rozwoju Regionalnego

Referat ds. Kontroli Projektów

03.10.2012.

Emilia Jaros
Specjalista

(data, podpis)

Kontrasignata

Skarbnika Miasta

mgr Piotr Barczyk

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Zastępca Naczelnika Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

mgr Izabela Liber

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

Szymon Fojcik
Kierownik Referatu

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

Jerzy Solecki

Naczelnik Wydziału
Inwestycji i Remontów

mgr inż. Leszek Szczygielski

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

02.10.2012

Szymon Fojcik
główny specjalista

05-10-2012

Strona 5 z 5

Sygnatura pisma: RR RKPR.44.16.2.2012.RS