

PROTOKÓŁ KONTROLI

Na podstawie art. 86 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874, z późn. zm.)

Numer protokołu: WP.EM.093-1/09		Data rozpoczęcia kontroli: 03.02.2009 r. Data zakończenia kontroli: 06.02.2009 r.	
Nazwa organu nadzoru: Śląski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego		Adres organu nadzoru: ul. Powstańców 41A 40-024 Katowice	
Imię i nazwisko kontrolującego: ref. prawny Ewa Mazelanik mł. insp. transportu drogowego Tomasz Znaniński			
Nazwa organu kontrolowanego: Prezydent Miasta Zabrze		Adres: ul. Powstańców Śląskich 5-7 41-800 Zabrze	
REGON: 000515951		Telefon: (032) 37 33 300	
NIP: 648-100-77-79			
Obszar administracyjny jednostki kontrolowanej: Miasto Zabrze			
Liczba wydanych licencji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie:			
krajowego transportu drogowego rzeczy: 213	krajowego transportu drogowego osób: 33	transportu drogowego taksówką: 345	
Liczba wydanych zezwoleń na wykonywanie przewozów:			
regularnych: 0		regularnych specjalnych: 0	
Liczba wydanych zaświadczeń na przewozy na potrzeby własne:			
osób: 11		rzeczy: 408	
Licencje:			
	w zakresie transportu drogowego osób:	w zakresie transportu drogowego rzeczy:	w zakresie transportu drogowego taksówką:
udzielone licencje:	33	213	345
wydane wypisy z licencji:	124	639	-
wydane wtórniki licencji:	1	2	4
odmowa udzielenia licencji	0	0	0
zmiana licencji:	3	10	329
cofnięcie licencji:	0	0	0
przenoszenie uprawnień wynikających z licencji:	0	0	0
wygaśnięcie licencji:	2	2	11
Zezwolenia			

	w zakresie wykonywania krajowych przewozów regularnych	w zakresie wykonywania krajowych przewozów regularnych specjalnych
wydane zezwolenia:	0	0
wydane wypisy z zezwoleń:	0	0
wydane wtórniki zezwoleń:	0	0
przedłużenie ważności zezwoleń:	0	0
odmowa wydania zezwoleń:	0	0
zmiana wydanych zezwoleń:	0	0
wygaśnięcie zezwoleń:	0	0
cofnięcie zezwoleń:	0	0
zaświadczenia na przewozy na potrzeby własne		
	w zakresie przewozu osób:	w zakresie przewozu rzeczy:
wydane zaświadczenia:	11	408
wydane wypisy z zaświadczeń	183	720
odmowa wydania nowego zaświadczenia:	0	0
Działania jednostki kontrolowanej w zakresie nadzoru i kontroli przewoźników		
Przekazywanie w określonych terminach przez przewoźników danych do jednostki kontrolowanej:		
dotyczących informacji i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków określonych w licencji, zezwoleniu, zaświadczeniu:	dotyczących stosowanych taryf, cen, liczby przewiezionych osób czy mas ładunków:	
Zgodnie z informacją udzieloną przez kontrolowany organ przewoźnicy systematycznie przekazują informacje i dokumenty potwierdzające spełnienie warunków określonych w licencji, zezwoleniu, zaświadczeniu w przypadku zmian powstałych po wydaniu tych dokumentów zgodnie z art.14 ustawy o transporcie drogowym.	Zgodnie z informacją udzieloną przez kontrolowany organ w przypadku przewozów osób taksówką – przewoźnicy przekazują informacje dot. stosowanych taryf. Przewoźnicy nie przekazują do organu informacji dot. liczby przewożonych osób oraz mas ładunków.	
Jednostka kontrolowana przekazuje ministrowi właściwemu do spraw transportu informacje o wydanych licencjach i zezwoleniach w wyznaczonych terminach (dwa razy w roku).		
Działalność kontrolna jednostki kontrolowanej prowadzona w stosunku do przewoźników: Kontrolowany organ podejmuje działania w powyższym zakresie, zgodnie z przyjętym		

planem kontroli.

Wnioski końcowe:

Co do zasady organ kontrolowany prawidłowo prowadzi weryfikację dokumentów przedkładanych przez wnioskujących o wydanie licencji, zezwolenia lub zaświadczenia na przewozy na potrzeby własne.

Na uwagę zasługuje przyjęta przez kontrolowany organ prawidłowa procedura przeprowadzania kontroli w stosunku do przewoźników, którym wydano uprawnienia transportowe.

W zakresie wydawania uprawnień w przypadku wniosków składanych przez wspólników spółki cywilnej – stwierdzono natomiast nieprawidłowości, polegające m.in. na wydawaniu uprawnień niezgodnie z właściwością miejscową organu.

Organ kontrolowany powinien również ujednolicić sposób dokumentowania przez przedsiębiorców posiadania stosownego zabezpieczenia finansowego.

Analizując postępowania w przedmiocie wydawania uprawnień w latach 2004-2009 należy zauważyć, iż w większości przypadków stwierdzone nieprawidłowości w wyżej wskazanym zakresie dotyczą lat ubiegłych, natomiast obecnie organ wdrożył prawidłowe procedury, które są stosowane do aktualnie prowadzonych postępowań.

Organ nadzoru dodatkowo stwierdza, iż organ kontrolowany powinien bardziej szczegółowo badać dokumenty załączone do wniosków o wydanie poszczególnych uprawnień przewozowych, w celu weryfikacji ich kompletności (zgodnie z art. 8 ustawy o transporcie drogowym) i ewentualnego usuwania braków formalnych wniosków zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego (art. 64 § 2 KPA).

Stwierdzone nieprawidłowości:

- stwierdzono przypadek wydania licencji i zaświadczenia na przewozy na potrzeby własne przedsiębiorcom (wspólnikom spółki cywilnej) pomimo braku właściwości miejscowej organu do wydania przedmiotowego dokumentu jednemu z przedsiębiorców-wspólnikowi spółki cywilnej (lic. nr 0125054, 0106375, 0037471, zaśw. nr 0217533)

- stwierdzono przypadki wydania licencji pomimo nie przedłożenia przez wnioskującego wszystkich koniecznych dokumentów wymienionych w ustawie o transporcie drogowym – np. brak oświadczenia o zamiarze zatrudniania kierowców spełniających warunki ustawy o transporcie drogowym, bądź oświadczenia o spełnianiu tych warunków przez przedsiębiorcę osobiście wykonującego transport (lic. nr 00309/2007, 0106392, 0106397, 00289/2006, 00329/2008, 00295/2006, 00300/2008, 00281/2005, 00277/2004, 00330/2008), brak oryginału zaświadczenia o niekaralności- w aktach niektórych spraw znajdują się kopie zaświadczeń, lub brak w ogóle zaświadczeń o niekaralności poszczególnych członków organu zarządzającego (lic. nr 0016239, 0037549/0106377, 0016240, 00295/2006), brak dokumentu potwierdzającego prawo do dysponowania pojazdem (lic. nr 0037510)

- stwierdzono, że organ wydawał uprawnienia spółkom cywilnym, które zgodnie z przepisami prawa nie są przedsiębiorcami ani nie posiadają osobowości prawnej (lic. nr 0125054, 0106375, 0037471, 0016243, 0106375, 0037518, zaśw. nr 0217533). Uprawnienia powinny być wydawane poszczególnym przedsiębiorcom - wspólnikom spółki; przy czym należy analizować odrębnie spełnienie przesłanek do uzyskania uprawnienia przez każdego przedsiębiorcę, czy spełnia on warunki wskazane w ustawie o transporcie drogowym (np. w zakresie załączonych do wniosków zaświadczeń o numerze identyfikacyjnym REGON i decyzji w sprawie nadania NIP – powinny one dotyczyć danego przedsiębiorcy (jako osoby fizycznej) a nie spółki cywilnej; podobnie w przypadku potwierdzenia posiadania zabezpieczenia finansowego)

- stwierdzono przypadki przyjęcia za prawidłowe zabezpieczenie finansowe dokumentów, które zgodnie z ustawą o transporcie drogowym nie mogą stanowić potwierdzenia posiadania

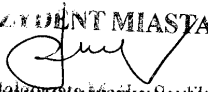
sytuacji finansowej zapewniającej podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie transportu drogowego określonej dostępnymi środkami finansowymi lub majątkiem np. weksli własnych, polis ubezpieczeniowych odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy/przewoźnika i innych (lic. nr 0016239, 0016241, 0037510, 0037537, 0016240, 0016243, 0037471, 0037518, 0106363). Ustawa o transporcie drogowym wyraźnie określa wysokość zabezpieczenia, jakie powinien posiadać przedsiębiorca, oraz enumeratywnie wylicza, co może stanowić potwierdzenie posiadania zabezpieczenia finansowego,

- stwierdzono przypadki nieprawidłowego oznaczenia firmy przedsiębiorcy, np. niepodanie pełnego oznaczenia widniejącego we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej bądź w Krajowym Rejestrze Sądowym (lic. nr 00309/2007, 00289/2006, 0106363, 00329/2008, 00295/2006, 00300/2008, 00281/2005, 00330/2008). Stwierdzono również przypadki podawania w licencji lub zaświadczeniu na przewozy na potrzeby własne adresu zakładu głównego przedsiębiorcy - osoby fizycznej zamiast miejsca (adresu) zamieszkania (lic. nr 0045515, zaśw. nr 0217533),
- stwierdzono, że w aktach niektórych spraw występują braki formalne wniosków, (które nie zostały uzupełnione w sposób określony w art. 64 § 2 KPA), polegające na braku wymaganych podpisów osób uprawnionych do reprezentacji przedsiębiorcy (niezgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w wypisach z Krajowego Rejestru Sądowego znajdujących się w aktach spraw) przy jednoczesnym braku w aktach pełnomocnictwa do jednoosobowej reprezentacji przedsiębiorcy przez osobę podpisującą wniosek – (lic. nr 0037510, 0037549/0106377, 0016240, zaśw. nr 0188478, 0217547).
- w kilku przypadkach stwierdzono, iż w sposób nieprawidłowy są oznaczane daty wydania licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką w związku z wydaniem przedsiębiorcy licencji na inny pojazd (zamianą jednego pojazdu na inny) – jako datę wydania licencji organ wpisywał datę wydania licencji pierwotnej – nie znajduje to uzasadnienia w obowiązujących regulacjach prawnych (lic. nr 00329/2008, 00281/2005, 00277/2004).

Zakończenie kontroli

Kontrolujący poinformował kierownika jednostki kontrolowanej lub osobę przez niego pisemnie upoważnioną o przysługującym prawie zgłoszenia na piśmie zastrzeżeń lub wyjaśnień dotyczących ustaleń zawartych w protokole, a także o prawie odmowy podpisania protokołu kontroli.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

ZABRZE, dnia 10. 03. 09 r. (miejscowość, data) PREZYDENT MIASTA  (pieczęć i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)	Katowice, dnia 23 lutego 2009 r. (miejscowość, data)  (pieczęć i podpis organu nadzoru)
--	--

Odmowa podpisania protokołu kontroli:

....., dnia.....r.
(miejscowość, data)

.....
(pieczęć i podpis organu nadzoru)

REFERENT PRAWNY
23-02-2009 *Marika Szulik*
Ewa Marekianik

NACZELNIK
4
02-7009
ANNA GMEŁKA