



Informacja pokontrolna z kontroli w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Transport. Projektu nr SPOT 2.2 203 08 pt. Budowa ekranów akustycznych wzdłuż DK 88 w Zabrzu.	
1.	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli: art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 24 maja 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz.U. 2004, Nr 116, poz. 1206 ze zm.)
2.	Miejsce kontroli: Urząd Miejski w Zabrzu, ul. Wolności 286, 41 – 800 Zabrze
3.	Data przeprowadzenia kontroli: 14.05.2009 r.
4.	Rodzaj kontroli: Kontrola doraźna
5.	Skład zespołu kontrolującego - Sebastian Pietrzyk - Kierownik zespołu kontrolującego, - Robert Mikulski, - Michał Bagłaj, - Andżelika Madej, - Marta Mackiewicz, - Agnieszka Adach, - Anna Oleksiewicz, - Julia Hejduk, - Karolina Frańczak, - Małgorzata Tymińska, - Marcin Fronczak, - Zbigniew Kafara.
6.	Temat kontroli Zamówienia publiczne w projekcie SPOT/2.2/203/08, realizowane przez Gminę Zabrze
7.	Cel kontroli: – weryfikacja dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym ogłoszenia, SIWZ, protokół postępowania o zamówienie publiczne; – sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia procedury w zakresie udzielenia zamówienia publicznego, w tym wybór trybu postępowania i jego przesłanek, protesty i odwołania; – sprawdzenie prawidłowości realizacji umowy o zamówienie publiczne wraz z ewentualnymi aneksami.
8.	Osoby udzielające informacji w trakcie kontroli Pani Justyna Olszewska – Naczelnik Biura Zamówień Publicznych, tel. (032) 37 33 552
9.	W wyniku kontroli stwierdzono, co następuje: <u>Kontroli podlegały następujące postępowania:</u> I. do prowadzenia których mają stosowania przepisy Prawa zamówień publicznych: 1. SPOT/2.2/203/08 Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad budową ekranów akustycznych

wzdłuż DK 88 w Zabrze – Maciejowie (zwane dalej „Postępowanie1”); 2. SPOT/2.2./203/08 Wykonanie ekranów akustycznych wzdłuż DK 88 w Zabrze – Maciejowie (zwane dalej „Postępowanie2”); 3. SPOT/2.2./203/08 Budowa ekranów akustycznych wzdłuż DK 88 w Zabrze – Maciejowie na trzech wiaduktach (zwane dalej „Postępowanie3”); II. do prowadzenia których nie mają zastosowania przepisy Prawa zamówień publicznych na podstawie przepisu art. 4 pkt 8: 4. SPOT/2.2./203/08 Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad budową ekranów akustycznych wzdłuż DK 88 na trzech wiaduktach (zwane dalej „Postępowanie4”). <u>Ad.1 Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równoważności 60.000 euro „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad budową ekranów akustycznych wzdłuż DK 88 w Zabrze – Maciejowie”</u> W dniu 23 sierpnia 2006 roku Zamawiający przygotował wniosek o przeprowadzenie postępowania i udzielenie zamówienia publicznego na „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad budową ekranów akustycznych wzdłuż DK 88 w Zabrze – Maciejowie”, którego wartość szacunkową określił na kwotę 96.721,31 zł netto, co stanowi kwotę 163.934,43 zł brutto, na podstawie kosztorysowej wartości robót. W dniu 1 września 2006 roku Zamawiający przygotował Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia oznaczając ją nr BZP-340-26A/06 („SIWZ”), w której określił, iż trybem udzielenie zamówienia jest przetarg nieograniczony, zgodnie z art. 10 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2004 r. Nr 19 poz. 177 ze zm.) („PZP”). W dniu 6 września 2006 roku Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie SPOT/1.1.2/195/08 (SKM Warszawa), Biuletynu Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń. Z uwagi na wartość Postępowania1, Zamawiający nie miał obowiązku zamieszczania ogłoszenia w Urzędzie Oficjalnym Publikacji Wspólnot Europejskich. Treść ogłoszenia jest zgodna z SIWZ oraz przepisami PZP. Informacją z dnia 7 września 2006 roku Zamawiający poinformował o sprostowaniu treści ogłoszenia o zamówieniu z dnia 6 września 2006 roku, w przedmiocie omyłki pisarskiej – iż w treści ogłoszenia jako termin realizacji zadania wskazano termin 30 września 2006 roku, a prawidłowy zapis powinien brzmieć - 30 września 2007 roku. Termin na składanie ofert określony został na dzień 15 września 2006 roku. W tym terminie do Zamawiającego wpłynęła jedna oferta, tj. Inwest – Complex Sp. z o.o. (ul. Góry Chełmskiej 15, 44-100 Gliwice) z cena 193.583,50 zł brutto. Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia oferty. W dniu 18 września 2006 roku Zamawiający przygotował „Protokół postępowania”, w którym określono: 1. Zamawiającego; 2. Opis przedmiotu zamówienia; 3. Wartość zamówienia; 4. Tryb postępowania; 5. Termin składania ofert; 6. Otwarcie ofert; 7. Informacje o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu; 8. Ofertę najkorzystniejszą.

W dniu 18 września 2006 roku Zamawiający przygotował „Zawiadomienie o wyniku postępowania”, w którym poinformował, iż w Postępowaniu¹ została wybrana oferta Inwest – Complex Sp. z o.o. (ul. Góry Chełmskiej 15, 44-100 Gliwice) z cena 193.583,50 zł brutto.

Wybór oferty nie został oprotestowany.

W dniu 26 września 2006 roku podpisana została umowa na „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad budową ekranów akustycznych wzdłuż DK 88 w Zabrze – Maciejowie”. Zgodnie z treścią § 3 umowy wynagrodzenie umowne ustalono na kwotę 193.583,50 zł brutto.

W dniu 29 września 2006 roku Zamawiający umieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr OZU/2006/09/29-1444650) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego.

W dniu 4 stycznia 2007 roku sporządzono aneks do umowy z dnia 26 września 2006 roku, w przedmiocie zmiany uczestników pełniących proces inwestorski po stronie Zamawiającego.

W ocenie zespołu kontrolującego, prowadzone postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego do 60.000 euro nie naruszyło zasady jawności wynikającej m.in. z art. 8 PZP w zakresie postępowania, z art. 96 ust. 3 PZP w zakresie dokumentacji oraz z art. 139 ust. 3 PZP w zakresie umów o zamówienie publiczne. Ponadto, Zamawiający nie naruszył zasady uczciwej konkurencji zawartej w art. 7 ust. 1 PZP, który nakazuje zamawiającemu prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Kontrolujący nie stwierdzili naruszenia obowiązujących przepisów, w tym w szczególności przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w zakresie procedury zawarcia w/w aneksów do umowy.

Kontrolujący nie zgłaszają uwag odnośnie kompletności dokumentacji przedstawionej do kontroli.

Kontrolujący nie zgłaszają zastrzeżeń odnośnie prawidłowości ogłoszenia o udzielenie zamówienia publicznego (w tym jego zamieszczenia), a także zasadności i dopuszczalności wyboru zwycięskiej oferty.

Brak jest podstaw do uznania, że wykonawca, którego oferta została wybrana kwalifikował się do wykluczenia.

Brak podstaw do uznania, że zwycięska oferta winna podlegać odrzuceniu.

Kontrolujący nie kwestionują prawidłowości wyboru najkorzystniejszej oferty.

Kontrolujący nie kwestionują procedur związanych z podpisaniem umowy na wykonanie zamówienia, ani jej zakresu lub treści.

Kontrolujący nie znaleźli podstaw do stwierdzenia, że zawarta umowa jest nieważna ani podstaw do stwierdzenia, że postępowanie obarczone jest istotną wadą prawną.

Kontrolujący nie stwierdzili przesłanek uzasadniających unieważnienie postępowania.

Kontrolujący zgłaszają przedstawione poniżej zastrzeżenia odnośnie prawidłowości procedury przetargowej.

W trakcie kontroli stwierdzono następujące naruszenia przepisów PZP:

Kontrolujący oceniają SIWZ jako niezgodny z warunkami ustawy PZP, w następującym zakresie:

1. Zamawiający odesłał w zakresie określenia rodzajów dokumentów jakich może żądać od wykonawców mających siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do przepisów rozporządzenia wykonawczego w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605), co stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 6 w zw. z § 2 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U.04.71.645) oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez naruszenie zasady równego traktowania

wykonawców.

2. Pouczenie o środkach ochrony prawnej nie zawiera wskazania terminów do ich wnoszenia, co stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 22 PZP.
3. Zamawiający przewidział, iż wykonawcy będą mogli się komunikować z pracownikiem Zamawiającego, m.in. telefonicznie, co stanowi naruszenie art. 27 PZP.
4. Zamawiający nie wskazał w ogłoszeniu, iż nie wymaga od wykonawców wniesienia wadium, przez co naruszył art. 41 pkt 8 PZP.

Kontrolujący nie znaleźli podstaw do naliczenia Zamawiającemu korekt finansowych w związku z naruszeniem w toku Postępowania przepisów PZP.

Ad. 2. Postępowanie w trybie negocjacji bez ogłoszenia „Wykonanie ekranów akustycznych wzdłuż DK 88 w Zabrze – Maciejowie”

Na wstępie zespół kontrolujący, z uwagi na przedmiot zamówienia, termin rozpoczęcia i realizacji nadzoru Postępowania² oraz inny przedmiot zamówienia, termin rozpoczęcia i realizacji nadzoru Postępowania³ zaznacza, iż wyklucza możliwość, aby w.w. postępowania zostały podzielone na części, w celu ominięcia przepisów PZP.

W dniu 22 czerwca 2006 roku Zamawiający przygotował wniosek o przeprowadzenie postępowania i udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę ekranów akustycznych wzdłuż Drogi Krajowej nr 88 w Zabrze – Maciejowie”, którego wartość szacunkową określił na kwotę 3.899.741,12 zł netto, co stanowi kwotę 4.757.684,17 zł brutto. Zamawiający nie wskazał dokumentów, na podstawie których określił wartość szacunkową zamówienia.

W dniu 12 lipca 2006 roku Zamawiający przygotował Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia oznaczając ją nr BZP-340-7A/06 („SIWZ”), w której określił, iż trybem udzielenie zamówienia są negocjacje bez ogłoszenia zgodnie z art. 10 ust.2 w związku z art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2004 r. Nr 19 poz. 177 ze zm.) („PZP”). Jak wynika z protokołu postępowania, Zamawiający zastosował tryb negocjacji z wolnej ręki, ponieważ poprzednie dwa postępowania prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego zostały unieważnione, z uwagi na fakt, iż wszystkie złożone oferty zostały odrzucone ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, a pierwotnie warunki nie zostały w istotny sposób zmienione. W ocenie zespołu kontrolującego, zastosowanie trybu negocjacji bez ogłoszenia w wyżej wskazanym stanie faktycznym jest zgodne z art. 62 ust. 1 pkt 1 PZP.

Na podstawie pisma z dnia 6 lipca 2006 roku Zamawiający wskazał listę wykonawców, do których powinno zostać skierowane zaproszenie do negocjacji. W piśmie Zamawiający nie wskazał przesłanek dla których wybrał poniższych wykonawców. Pismami z dnia 18 lipca 2006 roku Zamawiający skierował zaproszenie do negocjacji w Postępowaniu², do następujących wykonawców:

1. GROTZ Polska Sp. z o.o. (ul. Żyzna 15, 42-200 Częstochowa);
2. RE – BAU Sp. z o.o. (ul. Mogilska 71, 31 – 545 Kraków);
3. Prywatne Przedsiębiorstwo Inżynieryjne M. i G. Chrobok Sp. j. (ul. Kowola 11, 43-220 Bojszowy Nowe);
4. AARSLEFF Sp. z o.o. (ul. Lambady 6, 02-830 Warszawa);
5. PBI ENERGOLOP (ul. Salvadorska 14, 30-109 Kraków);
6. EUROMETAL – JARPOL SA (ul. Płochocińska 15, 03-191 Warszawa);
7. PBU GAMIBUD Sp. z o.o. (ul. Borek Szlachecki 1, 32-050 Skawina).

Zgodnie z art. 63 ust. 2 PZP, zaproszenia do negocjacji określało:

1. nazwę (firmę) i adres zamawiającego;
2. określenie przedmiotu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert

- częściowych;
3. informację o możliwości złożenia oferty wariantowej;
4. termin wykonania zamówienia;
5. opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków;
6. określenie trybu zamówienia i podstawy prawnej jego zastosowania;
7. kryteria oceny ofert i ich znaczenie;
8. miejsce i termin negocjacji z zamawiającym.

Do zaproszenia do negocjacji zostały dołączone SIWZ oraz informacje niezbędne do przygotowania zaproszenia do złożenia oferty w postępowaniu prowadzonym, w trybie negocjacji bez ogłoszenia.

Pismem z dnia 20 lipca 2006 roku wykonawca GROTZ Polska Sp. z o.o. skierował następujące zapytanie do Zamawiającego: czy w związku z długim okresem prefabrykacji pali wbijanych Zamawiający przewiduje możliwość zakończenia robót etapu I w terminie późniejszym, niż 30 listopad 2006 roku. Kolejno, pismem z dnia 21 lipca 2006 roku Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi na pytanie wykonawcy GROTZ Polska Sp. z o.o.: W razie konieczności wynikającej z procesu technologicznego, Inwestor dopuszcza przedłużenie terminu zakończenia etapu I. Termin zakończenia całości robót w nieprzekraczalnym terminie, jak w SIWZ czyli do dnia 30 września 2007 roku. W dniu 27 lipca 2006 roku Zamawiający, zgodnie z art. 38 ust. 2 i 4 PZP przekazał informacje, iż w Wykonawca realizuje przedmiot zamówienia w nieprzekraczalnym terminie – najpóźniej do dnia 30 września 2007 roku bez podziału realizacji zadania na etapy.

W dniu 24 lipca 2006 roku odbyły się negocjacje w trybie negocjacji bez ogłoszenia pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą EUROMETAL – JARPOL S.A.

W dniu 24 lipca 2006 roku odbyły się negocjacje w trybie negocjacji bez ogłoszenia pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą GROTZ Polska Sp. z o.o.

W dniu 24 lipca 2006 roku odbyły się negocjacje w trybie negocjacji bez ogłoszenia pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą RE – BAU Sp. z o.o.

W dniu 24 lipca 2006 roku odbyły się negocjacje w trybie negocjacji bez ogłoszenia pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą PBU GAMIBUD Sp. z o.o.

Pismami z dnia 27 lipca 2006 roku Zamawiający skierował zaproszenie do złożenia oferty, do następujących wykonawców:

1. GROTZ Polska Sp. z o.o.;
2. RE – BAU Sp. z o.o.;
3. EUROMETAL – JARPOL S.A.;
4. PBU GAMIBUD Sp. z o.o.

Pismem z dnia 28 lipca 2006 roku wykonawca GROTZ Polska Sp. z o.o. skierował następujące zapytania do Zamawiającego:

1. Czy podana w kosztorysie dla odcinka PL-A ilość 23 szt. Pali Typ 1h=7,0 mb. B-4/4-7.0 jest ilością prawidłową,
2. Czy Zamawiający przewiduje zastosowanie w rejonie budynku nr 3 przy ulicy Kruczka wypełnienia ekranu przy użyciu płyt przezroczystych.

Kolejno, pismem z dnia 28 lipca 2006 roku Zamawiający udzielił następujące odpowiedzi na pytanie wykonawcy GROTZ Polska Sp. z o.o.:

1. Pali TYP h=7,0 mb B-4/4-7.0 dla odcinka PL-A występuje w ilości 24 szt., a nie jak podano w kosztorysie 23 szt., ponieważ w zestawieniu elementów do projektu nr 115.188/05/16, błędnie podano ilość pali – 4 szt., a ma być 5 szt. Projekt ekranów akustycznych informuję, że ilość sztuk pali danego typu należy sprawdzić w zestawieniach elementów do projektu nr 115.188,

2. W rejonie budynku nr 3 przy ul. Kruczka ma długość 20 m należy pełne wypełnienie ekranów zamienić na atestowe, zbrojne wypełnienie przezroczyste odporne na uderzenia. Wypełnienie przezroczyste ekranu należy wykonać od osi 1,5 do osi 2 rysunek nr 115.188-15. Od osi 1 do osi 1,5 należy ekran wykonać z wypełnieniem zgodnie z projektem.

W dniu 31 lipca 2006 roku Zamawiający, zgodnie z art. 38 ust. 2 i 4 PZP przekazał wykonawcom zmodyfikowaną treść odpowiedzi na pytania dotyczące SIWZ.

W dniu 11 sierpnia 2006 roku Zamawiający przygotował „Ocenę kosztorysów ofertowych”.

Zamawiający przygotował „Protokół postępowania”, w którym określono:

1. Zamawiającego;
2. Opis przedmiotu zamówienia;
3. Wartość zamówienia;
4. Tryb postępowania;
5. Termin składania ofert;
6. Otwarcie ofert;
7. Informacje o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 17 sierpnia 2006 roku Zamawiający przygotował „Zawiadomienie o wyborze oferty”, w którym poinformował, iż w Postępowaniu2 została wybrana oferta GROTZ Polska Sp. z o.o. z ceną 5.182.194,45 zł brutto.

Wybór oferty nie został oprotestowany.

W dniu 31 sierpnia 2006 roku podpisana została umowa na „Budowę ekranów akustycznych wzdłuż Drogi Krajowej nr 88 w Zabrze - Maciejowie”. Zgodnie z treścią § 3 umowy wynagrodzenie umowne ustalono na kwotę 4.247.700,36 złotych netto, czyli 5.182.194,45 złotych brutto.

W dniu 22 września 2006 roku Zamawiający umieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr 355) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego.

W dniu 28 sierpnia 2006 roku sporządzono aneks do umowy z 31 sierpnia 2006 roku, w którym uzupełniono osoby po stronie Wykonawcy, które mają pełnić nadzór inwestorski.

W dniu 4 stycznia 2007 roku sporządzono aneks do umowy z 31 sierpnia 2006 roku, w którym zmieniono osoby po stronie Wykonawcy, które mają pełnić nadzór inwestorski.

Na podstawie protokołu konieczności z dnia 7 maja 2007 roku, w dniu 9 maja 2007 roku sporządzono aneks do umowy z 31 sierpnia 2006 roku, w którym zmniejszono wartość zadania z kwoty 5.182.194,45 zł brutto na kwotę 5.050.545,31 zł brutto. Zgodnie z w.w protokołem konieczności: „Wykonawca robót wystąpił do Zamawiającego z propozycją opracowania projektu zamiennego (na koszt własny) konstrukcji wsporczej ekranu dźwiękochłonnego w zakresie fundamentów palowych, a w szczególności zmiany części pali zabijanych na pale skośne kotwiące. Korzyścią dla Zamawiającego przy realizacji zadania na podstawie projektu zamiennego jest obniżenie kosztu realizacji o 13.649,14 zł brutto oraz zmniejszenie wibracji spowodowanych wbijaniem pali, których tak bardzo obawiają się mieszkańcy dzielnicy. Po opracowaniu projektu zamiennego Wykonawca uzyskał pozytywną opinię Projektanta oraz potwierdzeniem ze wprowadzana zmiana jest nieistotna w świetle Prawa Budowlanego i nie wymaga uzyskania zmiany decyzji pozwolenia na budowę. Zamawiający wraz z nadzorem inwestorskim po zapoznaniu się z projektem zamiennym i kosztorysem różnicowym postanawia wyrazić zgodę na realizację zadania według projektu zamiennego”.

W dniu 25 sierpnia 2007 Zamawiający sporządził protokół ze spotkania w sprawie zakończenia realizacji zadania „Budowa ekranów akustycznych wzdłuż DK 88 w Zabrze – Maciejowie na trzech wiaduktach”, w którym stwierdzono, iż:

1. „Zgodnie z zapisami umowy na roboty podstawą podpisania Protokołu Odbioru Końcowego jest wykonanie przez Inwestora UM Zabrze badania skuteczności wykonanych ekranów

	<i>akustycznych;</i> 2. <i>Przedmiotowe badanie musi być prowadzone przy ruchu pojazdów pełną szerokością drogi;</i> 3. <i>Uruchomienie drogi nie jest w obecnej chwili możliwe z następujących powodów:</i> - <i>rozpoczęto realizację II etapu zadania budowy ekranów akustycznych na obiektach mostowych – wykonanie robót wymaga utrzymania dotychczasowej organizacji ruchu na DK nr 88</i> - <i>w trakcie robót nastąpiły pęknięcia nawierzchni, które przed uruchomieniem ruchu należy naprawić, w zakresie UM Zabrze odcinek: ul. Srebrna, ul. Prężyny, w zakresie Grotz odcinek początek kontraktu ul. Srebrna;</i> 4. <i>Wymienionych pkt 3 powodów uniemożliwiających przeprowadzenie badania skuteczności zrealizowanych ekranów akustycznych nie można było przewidzieć na etapie przygotowywania umowy na roboty.</i> 5. <i>Z przedmiotowego tytułu wnioskuję o podpisanie aneksu terminowego do umowy na roboty i na nadzór do dnia 30 czerwca 2008 roku.</i> 6. <i>Badanie zostanie zlecone i przeprowadzone przez Inwestora na pisemną informację Wykonawcy o gotowości do uruchomienia ruchu na zamkniętym odcinku drogi.</i> 7. <i>W terminie umownym wykonane zostaną wszystkie roboty, przeprowadzony zostanie odbiór techniczny zadania oraz przygotowana zostanie dokumentacja odbiorowa, która do czasu odbioru końcowego zostanie zdeponowana w UM Zabrze, Wydział Inwestycji”.</i> W związku z powyższymi powodami, wcześniej nie możliwymi do przewidzenia, przez Zamawiającego, ani przez Wykonawcę, w dniu 1 października 2007 roku, sporządzono aneks do umowy z 31 sierpnia 2006 roku, w którym zmieniono termin zakończenia zadania z dnia 30 września 2007 roku na dzień 30 czerwca 2008 roku. W ocenie zespołu kontrolującego, zostały spełnione przesłanki art. 144 PZP, tj. okoliczności, których nie można było wcześniej przewidzieć, pozwalające na zmianę terminu realizacji umowy. W ocenie zespołu kontrolującego, prowadząc Postępowanie2 Zamawiający nie naruszył zasady jawności wynikającej m.in. z art. 8 PZP w zakresie postępowania, z art. 96 ust. 3 PZP w zakresie dokumentacji oraz z art. 139 ust. 3 PZP w zakresie umów o zamówienie publiczne. Ponadto, w ocenie zespołu kontrolującego Zamawiający nie naruszył zasady uczciwej konkurencji zawartej w art. 7 ust. 1 PZP, który nakazuje zamawiającemu prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Kontrolujący nie zgłaszają zastrzeżeń odnośnie prawidłowości ogłoszenia o udzielenie zamówienia publicznego (w tym jego zamieszczania), prawidłowości wnoszenia wadium, a także zasadności i dopuszczalności wyboru zwycięskiej oferty. Brak jest podstaw do uznania, że wykonawca, którego oferta została wybrana kwalifikował się do wykluczenia. Brak podstaw do uznania, że zwycięska oferta winna podlegać odrzuceniu. Kontrolujący nie kwestionują prawidłowości wyboru najkorzystniejszej oferty. Kontrolujący nie kwestionują procedur związanych z podpisaniem umowy na wykonanie zamówienia, ani jej zakresu lub treści. Kontrolujący nie znaleźli podstaw do stwierdzenia, że zawarta umowa jest nieważna ani podstaw do stwierdzenia, że postępowanie obciążone jest istotną wadą prawną. Kontrolujący nie stwierdzili przesłanek uzasadniających unieważnienie postępowania. Kontrolujący zgłaszają przedstawione poniżej zastrzeżenia odnośnie prawidłowości procedury przetargowej. W trakcie kontroli stwierdzono następujące naruszenia przepisów PZP: Kontrolujący oceniają SIWZ jako niezgodny z warunkami ustawy PZP, w następującym
--	--

zakresie:

1. Zamawiający odesłał w zakresie określenia rodzajów dokumentów jakich może żądać od wykonawców mających siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do przepisów rozporządzenia wykonawczego w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605), co stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 6 w zw. z § 2 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U.04.71.645) oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.
2. Pouczenie o środkach ochrony prawnej nie zawiera wskazania terminów do ich wnoszenia, co stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 22 PZP.
3. Zamawiający przewidział, iż wykonawcy będą mogli się komunikować z pracownikiem Zamawiającego, m.in. telefonicznie, co stanowi naruszenie art. 27 PZP.

Kontrolujący nie znaleźli podstaw do naliczenia Zamawiającemu korekt finansowych w związku z naruszeniem w toku Postępowania2 przepisów PZP.

Ad.3 Postępowanie w trybie przetargu ograniczonego powyżej 60.000 euro „Budowa ekranów akustycznych wzdłuż DK 88 w Zabrze – Maciejowie na trzech wiaduktach”

Na wstępie zespół kontrolujący, z uwagi na przedmiot zamówienia, termin rozpoczęcia i realizacji nadzoru Postępowania2 oraz inny przedmiot zamówienia, termin rozpoczęcia i realizacji nadzoru Postępowania3 zaznacza, iż wyklucza możliwość, aby w.w. postępowania zostały podzielone na części, w celu ominięcia przepisów PZP.

W dniu 27 marca 2007 roku Zamawiający przygotował wniosek o przeprowadzenie postępowania i udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę ekranów akustycznych wzdłuż DK 88 w Zabrze – Maciejowie na trzech wiaduktach”, którego wartość szacunkową określił na kwotę 1.316.778,00 netto, co stanowi kwotę 1.606.469,16 zł brutto. Wartość szacunkowa zamówienia została określona na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

W dniu 27 marca 2007 roku Zamawiający przygotował Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia oznaczając ją nr BZP-340-54/07 („SIWZ”), w której określił, iż trybem udzielenie zamówienia jest przetarg nieograniczony, zgodnie z art. 10 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2004 r. Nr 19 poz. 177 ze zm.) („PZP”).

W dniu 12 kwietnia 2007 roku Zamawiający zamieścił na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu. Z przekazanej do kontroli dokumentacji nie wynika, jakoby Zamawiający zamieścił ogłoszenie w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie. Z uwagi na wartość postępowania, Zamawiający nie miał obowiązku zamieszczania ogłoszenia w Urzędzie Oficjalnym Publikacji Wspólnot Europejskich.

Pismem z dnia 8 maja 2005 roku wykonawca GROTZ Polska Sp. z o.o. skierował następujące pytania do Zamawiającego:

1. Jaką formę kosztorysu ofertowego należy załączyć do oferty i czy w przypadku kosztorysu szczegółowego dopuszczalne są rozbieżności nakładów RMS w stosunku do przedmiaru wynikające z zastosowania różnych programów kosztorysowych,
2. Czy Zamawiający dopuszcza zamiennie za pale fi 500 mm rurowane zastosowanie pali fi 520 mm CFA (w technologii świda ciągłego) względnie pale rurowane o średnicy 600 mm,
3. SST M.11.04.01 w punkcie 7 podaje jednostkę obmiaru robót 1 mb pała o średnicy 100 cm, natomiast przedmiotem SIWZ są pale o średnicy 500 mm – prośba o wyjaśnienie tej rozbieżności,
4. SST M 11.04.01 przewiduje warunkowe wykonanie badań nośności pała oraz wykonanie iniekcji wzmacniającej podstawę pali fi 500 mm. Z uwagi na wysoki koszt obu tych operacji

prośba o jednoznaczne określenie konieczności ich uwzględnienia w wycenie, 5. Czy konieczność załączenia od oferty aprobat, certyfikatów i atestów dotyczy, jedynie materiałów wypełnia akustycznego ekranu, czy także innych materiałów. Kolejno, pismem z dnia 9 maja 2007 roku Zamawiający udzielił następujących odpowiedzi na pytanie wykonawcy GROTZ Polska Sp. z o.o.: 1. Do oferty należy dołączyć kosztorys uproszczony, 2. Dopuszcza się zastosowanie wymienionych typów pali pod warunkiem osiągnięcia nośności pala nie mniejszej niż zastosowane w projekcie, 3. Jest to pomyłka Zamawiającego, chodzi o pal o średnicy 500 mm, 4. Zapisy w SIWZ mówią wyraźnie kiedy obowiązkowo wykonuje się próbne obciążenie pali (badanie nośności) pkt 6.4 naszym zdaniem, w tym wypadku można odstąpić od wykonania próbnych obciążeń. Nie przewiduje się wykonania iniekcji wzmacniającej podstawy pali, 5. Do ofert należy dołączyć aprobaty, atesty i certyfikaty materiału wypełniania akustycznego ekranu. W dniu 9 maja 2007 roku Zamawiający, zgodnie z art. 38 ust. 2 i 4 PZP przekazał wykonawcom zmodyfikowaną treść odpowiedzi na pytania dotyczące SIWZ. Termin na składanie ofert określony został na dzień 14 maja 2007 roku. W tym terminie do Zamawiającego wpłynęły następujące oferty: 1. Gomibud Sp. z o.o. (ul. Borek Szlachecki 1, 32-050 Skawina) z ceną 3.974.578,04 zł brutto; 2. Grotz Polska Sp. z o.o. (ul. Żyzna 15, 42-200 Częstochowa) z ceną 1.925,112,18 zł brutto; 3. Poldim S.A. (ul. Kochanowskiego 37am 33-100 Tarnów) z ceną 4.222.008,04 zł brutto ; 4. P.P.H.U. Eurometal (ul. Płochocińska 15, 03 – 191 Warszawa) z ceną 2.698.408,97 zł brutto. W dniu 5 czerwca 2007 roku Zamawiający skierował do wyżej wymienionych wykonawców prośbę o przedłużenie terminu związania z ofertą o 60 dni , tj. do dnia 11 sierpnia 2007 roku. W dniu 5 czerwca 2007 roku Poldim S.A. wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania z ofertą. W dniu 6 czerwca 2007 roku Gomibud Sp. z o.o. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą. W dniu 6 czerwca 2007 roku Grotz Polska Sp. z o.o. wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania z ofertą. Zamawiający nie wzywał wykonawców do uzupełnienia oferty. Zamawiający przygotował „Protokół postępowania” , w którym określono: 1. Zamawiającego; 2. Opis przedmiotu zamówienia; 3. Wartość zamówienia; 4. Tryb postępowania; 5. Termin składania ofert; 6. Otwarcie ofert; 7. Informacje o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu; 8. Ofertę najkorzystniejszą. W dniu 14 czerwca 2007 roku Zamawiający przygotował „Zawiadomienie o wyniku postępowania”, w którym poinformował, iż w Postępowaniu3 została wybrana oferta Grotz Polska Sp. z o. o., z uwagi na uzyskanie największej liczby punktów w ocenie dokonanej przez
--

Komisję Przetargową (kryterium – 100% cena). W dniu 14 czerwca 2007 roku wyżej wskazane Zawiadomienie zostało przesłane przez Zamawiającego, do wszystkich wykonawców biorących udział w Postępowaniu³. Wybór oferty nie został oprotestowany. W dniu 29 czerwca 2007 roku podpisana została umowa na „Budowa ekranów akustycznych wzdłuż DK 88 w Zabrze – Maciejowie na trzech wiaduktach”. Zgodnie z treścią § 3 umowy wynagrodzenie umowne ustalono na kwotę 1.925,112,18 zł brutto. W dniu 2 lipca 2007 roku Zamawiający umieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr 110942/2007) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego. W ocenie kontrolujących, prowadząc Postępowanie³ Zamawiający nie naruszył zasady jawności wynikającej m.in. z art. 8 PZP w zakresie postępowania, z art. 96 ust. 3 PZP w zakresie dokumentacji oraz z art. 139 ust. 3 PZP w zakresie umów o zamówienie publiczne. Ponadto, w ocenie zespołu kontrolującego Zamawiający nie naruszył zasady uczciwej konkurencji zawartej w art. 7 ust. 1 PZP, który nakazuje zamawiającemu prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Kontrolujący nie stwierdzili naruszenia obowiązujących przepisów, w tym w szczególności przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w zakresie procedury zawarcia w/w aneksów do umowy. Kontrolujący nie zgłaszają zastrzeżeń odnośnie prawidłowości ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego (w tym jego zamieszczenia), a także zasadności i dopuszczalności wyboru zwycięskiej oferty. Brak jest podstaw do uznania, że wykonawca, którego oferta została wybrana kwalifikował się do wykluczenia. Brak podstaw do uznania, że zwycięska oferta winna podlegać odrzuceniu. Kontrolujący nie kwestionują prawidłowości wyboru najkorzystniejszej oferty. Kontrolujący nie kwestionują procedur związanych z podpisaniem umowy na wykonanie zamówienia, ani jej zakresu lub treści. Kontrolujący nie znaleźli podstaw do stwierdzenia, że zawarta umowa jest nieważna ani podstaw do stwierdzenia, że postępowanie obciążone jest istotną wadą prawną. Kontrolujący nie stwierdzili przesłanek uzasadniających unieważnienie postępowania. Kontrolujący zgłaszają przedstawione poniżej zastrzeżenia odnośnie prawidłowości procedury przetargowej. W trakcie kontroli stwierdzono następujące naruszenia przepisów PZP: Kontrolujący oceniają SIWZ jako niezgodny z warunkami ustawy PZP, w następującym zakresie: 1. Zamawiający odesłał w zakresie określenia rodzajów dokumentów jakich może żądać od wykonawców mających siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do przepisów rozporządzenia wykonawczego w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605), co stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 6 w zw. z § 2 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U.04.71.645) oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców. 2. Pouczenie o środkach ochrony prawnej nie zawiera wskazania terminów do ich wnoszenia, co stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 22 PZP. 3. Zamawiający przewidział, iż wykonawcy będą mogli się komunikować

	z pracownikiem Zamawiającego, m.in. telefonicznie, co stanowi naruszenie art. 27 PZP. Kontrolujący nie znaleźli podstaw do naliczenia Zamawiającemu korekt finansowych w związku z naruszeniem w toku Postępowania³ przepisów PZP. <u>Ad. 4 Postępowanie poniżej 14.000 euro „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad budową ekranów akustycznych wzdłuż DK 88 na trzech wiaduktach”</u> Na wstępie zespół kontrolujący, z uwagi na przedmiot zamówienia, termin rozpoczęcia i realizacji nadzoru Postępowania¹ oraz inny przedmiot zamówienia, termin rozpoczęcia i realizacji nadzoru Postępowania⁴ wyklucza możliwość, iż Postępowanie⁴ zostało prowadzone w celu ominięcia przepisów PZP. Do Postępowania⁴ nie mają stosowania przepisy PZP na podstawie przepisu art. 4 pkt 8. Z informacji podanych kontrolującym podczas kontroli przez Zamawiającego wynika, iż Zamawiający nie sporządził wewnętrznych regulacji, na podstawie których prowadzono Postępowanie⁴ o wartości poniżej 14.000 euro. W dniu 29 czerwca 2007 roku Zamawiający zawarł z firmą Inwestycje, Budownictwo, Handel INWEST – COMPLEX Sp. z o.o. umowę CRU 1655/2007 na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania „Budowa ekranów akustycznych wzdłuż Drogi Krajowej nr 88 w Zabrze Maciejowie, na trzech wiaduktach: ul. Srebrna, ul. Fontanusa, ul. Prężyny” (zwaną dalej „Umową⁴”) W Umowie⁴ Zamawiający opisał przedmiot umowy, obowiązki i prawa nadzoru inwestorskiego oraz wskazał, iż przedmiot umowy powinien zostać wykonany zgodnie z ofertą stanowiącą załącznik do Umowy⁴. W dokumentacji przekazanej do kontroli, brak wyżej wskazanej oferty. W Umowie⁴ określono termin realizacji robót na dzień 30 czerwca 2008 roku. W Umowie⁴ określono wartość zamówienia na kwotę 58.000,00 zł netto, co stanowi 70.760,00 zł brutto. W Umowie⁴ ustalono kary umowne oraz możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego. Aneksów do Umowy⁴ nie sporządzono. Zamawiający nie przygotował w ramach postępowania SIWZ. Zamawiający nie przygotował opisu przedmiotu zamówienia. Zespół kontrolujący nie stwierdził przesłanek uzasadniających unieważnienie postępowania.
10.	Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez instytucję kontrolowaną w stosunku do informacji pokontrolnej Pismem z dnia 18 czerwca 2009 roku (BZP.JO.0913-7/09) Zamawiający przedstawił swoje stanowisko, dotyczące naruszeń PZP, w następującym zakresie: 1. Postępowanie¹: - „zarzut naruszenia art. 27 PZP nie znajduje uzasadnienia w świetle zapisów SIWZ. W pkt 6 SIWZ Zamawiający jednoznacznie wskazał sposoby porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń i dokumentów poprzez wskazanie w pkt 6.1, że oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje Zamawiający i Wykonawcy przekazują pisemnie, faxem lub drogą elektroniczną. Postępowanie to nie przekraczało wartości progu 60.000 Euro więc nie obowiązywała bezwzględna pisemność postępowania. Numery telefonów znalazły się jedynie w punkcie SIWZ dotyczących wskazania osób uprawnionych do porozumiewania się z Wykonawcami, co nie może być utożsamiane z dopuszczaniem składania jakichkolwiek oświadczeń drogą telefoniczną. Jak zaznacza w swoim komentarzu do pzp Granecki (zob. P. Granecki: Prawo zamówień publicznych, Komentarz, Wydawnictwo C_H Beck, Wydanie 2, Warszawa 2009, s. 176, który w tych zapisach można także odnieść do stanu

prawnego obowiązującego na tamten moment wszczęcia postępowania) w SIWZ winny być wskazane osoby odpowiedzialne za kontakt z wykonawcami oraz adresy w tym mailowe, telefony i inne dane niezbędne do porozumiewania się.

- zarzut dotyczący naruszenia art. 36 ust. 1 pkt 22 pzp nie znajduje uzasadnienia, gdyż ustawodawca zawarł w nim nakaz pouczenia o przysługujących wykonawcom środkach ochrony prawnej bez dyspozycji, co do wskazania, co należy w nim zawrzeć. Tym samym, Zamawiający odesłał w pouczeniu do art. 179-189 pzp, pisząc, że tam przysługujące wykonawcom środki ochrony prawnej zostały unormowane.

- zarzut naruszenia art. 41 pkt 8 pzp nie znajduje uzasadnienia, gdyż brak informacji na temat wadium należy odczytać jednoznacznie, jako brak takiego wymogu w ogóle, co potwierdza pkt 8 SIWZ, która została umieszczona łącznie z ogłoszeniem na stronie internetowej.

- zarzut naruszenia art. 36 ust 1 pkt 9 pzp nie znajduje uzasadnienia, gdyż Zamawiający nie może szczegółowo określić, w jakiej formie oraz jakie rodzajowo dokumenty Wykonawca mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Polski mogą składać. Zamawiający określa rodzaj dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu dla Wykonawców z terytorium kraju i oczekuje od innych wykonawców zgodnie stosowanego Rozporządzenia odpowiedników dokumentów”.

2. Postępowanie2:

- „zarzut naruszenia art. 27 PZP nie znajduje uzasadnienia w świetle zapisów SIWZ. W pkt 6 SIWZ Zamawiający jednoznacznie wskazał sposoby porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń i dokumentów poprzez wskazanie w pkt 6.1, że oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje Zamawiający i Wykonawcy przekazują pisemnie, faxem lub drogą elektroniczną. Postępowanie to nie przekraczało wartości progu 60.000 Euro więc nie obowiązywała bezwzględna pisemność postępowania. Numery telefonów znalazły się jedynie w punkcie SIWZ dotyczących wskazania osób uprawnionych do porozumiewania się z Wykonawcami, co nie może być utożsamiane z dopuszczaniem składania jakichkolwiek oświadczeń drogą telefoniczną. Jak zaznacza w swoim komentarzu do pzp Granecki (zob. P. Granecki: Prawo zamówień publicznych, Komentarz, Wydawnictwo C.H Beck, Wydanie 2, Warszawa 2009, s. 176, który w tych zapisach można także odnieść do stanu prawnego obowiązującego na tamten moment wszczęcia postępowania) w SIWZ winny być wskazane osoby odpowiedzialne za kontakt z wykonawcami oraz adresy w tym mailowe, telefony i inne dane niezbędne do porozumiewania się.

- zarzut dotyczący naruszenia art. 36 ust. 1 pkt 22 pzp nie znajduje uzasadnienia, gdyż ustawodawca zawarł w nim nakaz pouczenia o przysługujących wykonawcom środkach ochrony prawnej bez dyspozycji, co do wskazania, co należy w nim zawrzeć. Tym samym, Zamawiający odesłał w pouczeniu do art. 179-189 pzp, pisząc, że tam przysługujące wykonawcom środki ochrony prawnej zostały unormowane.

- zarzut naruszenia art. 36 ust 1 pkt 9 pzp nie znajduje uzasadnienia, gdyż Zamawiający nie może szczegółowo określić, w jakiej formie oraz jakie rodzajowo dokumenty Wykonawca mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Polski mogą składać. Zamawiający określa rodzaj dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu dla Wykonawców z terytorium kraju i oczekuje od innych wykonawców zgodnie stosowanego Rozporządzenia odpowiedników dokumentów”.

3. Postępowanie3:

- „zarzut naruszenia art. 27 PZP nie znajduje uzasadnienia w świetle zapisów SIWZ. W pkt 6 SIWZ Zamawiający jednoznacznie wskazał sposoby porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcami oraz przekazania oświadczeń i dokumentów poprzez wskazanie w pkt 6.1, że oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje Zamawiający i Wykonawcy przekazują pisemnie, faxem lub drogą elektroniczną. Postępowanie to nie przekraczało wartości progu 60.000 Euro więc nie obowiązywała bezwzględna pisemność postępowania. Numery telefonów znalazły się jedynie w punkcie SIWZ dotyczących wskazania osób uprawnionych do porozumiewania się z Wykonawcami, co nie może być utożsamiane z dopuszczaniem składania jakichkolwiek oświadczeń drogą telefoniczną. Jak zaznacza w swoim komentarzu do pzp

	<i>Granecki (zob. P. Granecki: Prawo zamówień publicznych, Komentarz, Wydawnictwo C_H Beck, Wydanie 2, Warszawa 2009, s. 176, który w tych zapisach można także odnieść do stanu prawnego obowiązującego na tamten moment wszczęcia postępowania) w SIWZ winny być wskazane osoby odpowiedzialne za kontakt z wykonawcami oraz adresy w tym mailowe, telefony i inne dane niezbędne do porozumiewania się.</i> <i>- zarzut dotyczący naruszenia art. 36 ust. 1 pkt 22 pzp nie znajduje uzasadnienia, gdyż ustawodawca zawarł w nim nakaz pouczenia o przysługujących wykonawcom środkach ochrony prawnej bez dyspozycji, co do wskazania, co należy w nim zawrzeć. Tym samym, Zamawiający odesłał w pouczeniu do art. 179-189 pzp, pisząc, że tam przysługujące wykonawcom środki ochrony prawnej zostały unormowane.</i> <i>- zarzut naruszenia art. 36 ust 1 pkt 9 pzp nie znajduje uzasadnienia, gdyż Zamawiający nie może szczegółowo określić, w jakiej formie oraz jakie rodzajowo dokumenty Wykonawca mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Polski mogą składać. Zamawiający określa rodzaj dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu dla Wykonawców z terytorium kraju i oczekuje od innych wykonawców zgodnie stosowanego Rozporządzenia odpowiedników dokumentów.</i> <i>- zarzut naruszenia art. 41 pkt 8 pzp nie znajduje uzasadnienia, gdyż Zamawiający wymagał wnieśienia wadium od wykonawców, co określono w sekcji III ogłoszenia o zamówieniu wysłanego dnia 12.04.2007 r. zarejestrowanego pod nr 37001/2007 opublikowanego w BZP z dnia 16.04.2007 r. pod poz. 22108."</i>
11.	Uwagi do przedstawionych wyjaśnień instytucji kontrolowanej W świetle uwag Zamawiającego, kontrolujący podtrzymują dotychczasowe stanowisko w zakresie naruszeń następujących przepisów PZP, tj.: 1. Art. 36 ust. 1 pkt 6 PZP w zw. z § 2 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U.04.71.645), poprzez brak wyszczególnienia i sprecyzowania w SIWZ rodzajów dokumentów, jakich Zamawiający może żądać od wykonawców mających siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Zdaniem kontrolujących odesłanie w SIWZ do przepisów Rozporządzenia we wskazanym zakresie nie jest wystarczające. Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 6 PZP Zamawiający ma obowiązek wskazania w SIWZ wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają przedłożyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W ocenie kontrolujących nieuzasadnione jest różnicowanie sposobu wypełnienia tego obowiązku w odniesieniu do wykonawców mających siedzibę w Rzeczypospolitej Polskiej, co do których Zamawiający precyzyjnie wskazał rodzaje dokumentów poprzez ich wyszczególnienie oraz wykonawców mających siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, co do których Zamawiający odesłał do przepisów Rozporządzenia we wskazanym zakresie. Takie działanie narusza zasadę równego traktowania wykonawców, (art. 7 PZP), która nakazuje jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, czego przejawem jest również jednakowy dostęp do wszelkich informacji istotnych dla postępowania. 2. Art. 36 ust. 1 pkt 17 PZP, poprzez brak wskazania w pouczeniu o środkach ochrony prawnej terminów do ich wnoszenia. W ocenie Kontrolujących minimalne wymogi jakim winno odpowiadać pouczenie o środkach ochrony prawnej to wskazanie rodzajów środków, jakie przysługują wykonawcy oraz sposobu i terminu ich składania. Tym samym wyjaśnienia instytucji kontrolowanej, iż wystarczające jest jedynie odesłanie do przepisów Działu VI PZP nie są zasadne. Powyższe znajduje również potwierdzenie w poglądach doktryny (por. M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, <i>Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. III</i>). 3. Art. 41 pkt 8 PZP, poprzez brak wskazania w ogłoszeniu informacji na temat wadium. Kontrolujący zauważa, iż art. 41 PZP określa minimalny zakres informacji, które muszą zostać zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w siedzibie zamawiającego i na stronie

	internetowej, dotyczącym postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. Zgodnie z art. 41 pkt 8 PZP Zamawiający powinien już w ogłoszeniu określić kwotę wadium, które wykonawcy zobowiązani będą wnieść wraz z ofertą. Obowiązek ten istnieje przede wszystkim w postępowaniach o wartości równej progom unijnym lub większej niż one, gdyż wtedy wadium jest obowiązkowe. W postępowaniach o mniejszej wartości zamawiający powinien określić, czy będzie oczekiwał wniesienia wadium (por. J. Pieróg <i>Prawo zamówień publicznych. Komentarz</i>, wyd. 9). 4. Art. 27 PZP, poprzez przewidzenie przez Zamawiającego, iż wykonawcy będą mogli się komunikować z pracownikiem Zamawiającego, m.in. telefonicznie. W ocenie kontrolującego, art. 27 PZP uszczegółowia sposób komunikacji pomiędzy zamawiającym a oferentami i zgodnie z tym przepisem telefoniczne porozumiewanie się obu stron nie zostało dopuszczone przez ustawodawcę.
12.	Zalecenia pokontrolne: Zaleca się: 1. Przestrzeganie treści art. 36 ust. 1 pkt 6 PZP w zw. z § 2 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez wyszczególnienie i sprecyzowanie w SIWZ rodzajów dokumentów jakich Zamawiający może żądać od wykonawców mających siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. 2. Przestrzeganie treści art. 36 ust. 1 pkt 22 PZP poprzez wskazanie w pouczeniu środków ochrony prawnej terminów do ich wnoszenia. 3. Przy przygotowywaniu ogłoszenia o zamówieniu konieczne jest ścisłe przestrzeganie treści art. 41 PZP, poprzez zamieszczenie w ogłoszeniu informacji wymienionych w każdym punkcie w/w przepisu. 4. Przestrzeganie treści art. 27 PZP, poprzez nie komunikowanie się telefonicznie, pracowników Zamawiającego z wykonawcą. Kontrolujący nie znaleźli podstaw do naliczenia Zamawiającemu korekt finansowych w związku z naruszeniem w toku omawianych postępowań przepisów PZP.
13.	Załączniki: I. Postępowanie1: 1. SIWZ BZP-340-26A/06 z dnia 1 września 2006 r.; 2. Wniosek o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 26 sierpnia 2006 r.; 3. Ogłoszenie o wszczęciu postępowania z dnia 6 września 2006 r.; 4. Informacja zamawiającego BZP.341-26A/06 z dnia 07 września 2006 r.; 5. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwoty określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych; 6. Zawiadomienie o wyniku postępowania BZP.341-26A/06 z dnia 18 września 2006 r.; 7. Pismo Zamawiającego BZP.MG – 341-26A/06 z dnia 26 września 2006 r.; 8. Pismo Zamawiającego W1.EK-222-2/2005 z dnia 29 września 2006 r.; 9. Ogłoszenie o zawarciu umowy numer OZU/2006/09/29-1444650; 10. Umowa CRU/2271/2006 z dnia 26 września 2006 r.; 11. Aneks nr 1 z dnia 04 stycznia 2007 r. do Umowy CRU/2271/2006 z dnia 26 września 2006 r.

II.	Postępowanie2:
1.	SIWZ BZP-340-7A/06 z dnia 12 lipca 2006 r.;
2.	Pismo Zamawiającego BZP.AK.341-7A/06 z dnia 13 lipca 2006 r.;
3.	Pismo Zamawiającego WI.KL-222-02/2005 z dnia 06 lipca 2006 r.;
4.	Wniosek o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 22 czerwca 2006 r.;
5.	Zaproszenie do negocjacji z dnia 18 lipca 2006 r.;
6.	Wykaz oferentów na zadanie;
7.	Protokół z negocjacji z dnia 24 lipca 2006 r.;
8.	Zaproszenie do złożenia oferty dnia 27 lipca 2006 r.;
9.	Pismo wykonawcy 102/07/06/62 z dnia 28 lipca 2006 r.;
10.	Pismo Zamawiającego WI.EK-222/2/05 z dnia 28 lipca 2006 r.;
11.	Pismo Zamawiającego BZP.AZ.341-7A/06 z dnia 31 lipca 2006 r.;
12.	Pismo Zamawiającego BF.I.TW-3352/57/06 z dnia 10 sierpnia 2006 r.;
13.	Ocena kosztorysów złożonych na przetarg z dnia 11 sierpnia 2006 r.;
14.	Pismo Zamawiającego BZP.AZ.341-7A/06 z dnia 04 sierpnia 2006 r.;
15.	Pismo Zamawiającego WI.EK-222/2/05 z dnia 16 sierpnia 2006 r.;
16.	Korekta wniosku o przeprowadzenie o udzielenie zamówienia publicznego;
17.	Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych;
18.	Zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 17 sierpnia 2006 r.;
19.	Pismo Zamawiającego BZP.AZ.341-7A/06 z dnia 29 sierpnia 2006 r.;
20.	Umowa CRU/2114/2006 z dnia 31 sierpnia 2006 r.;
21.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z dnia 22 września 2006 r.;
22.	Aneks nr 1 z dnia 28 września 2006 r. do umowy CRU/2114/2006 z dnia 31 sierpnia 2006 r.;
23.	Aneks nr 2 z dnia 4 stycznia 2007 r. do umowy CRU/2114/2006 z dnia 31 sierpnia 2006 r.;
24.	Aneks nr 3 z dnia 9 maja 2007 r. do umowy CRU/2114/2006 z dnia 31 sierpnia 2006 r.;
25.	Protokół konieczności z dnia 25 września 2007 r.;
26.	Aneks nr 4 z dnia 1 października 2007 r. do umowy CRU/2114/2006 z dnia 31 sierpnia 2006 r.
III.	Postępowanie3:
1.	Wniosek o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego WN/58/2007 z dnia 27 marca 2007 r.;
2.	SIWZ BZP-340-54/07 z dnia 27 marca 2007 r.;
3.	Ocena kosztorysów ofertowych złożonych na przetarg z dnia 26 maja 2007 r.;
4.	Protokół z prac Komisji Przetargowej BZP-341-54/07;
5.	Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 12 kwietnia 2007 r.;
6.	Pismo Zamawiającego BZP.AM-340-54-07 z dnia 14 maja 2007 r.;
7.	Pytania Wykonawcy do SIWZ z dnia 08 maja 2007 r.;
8.	Pismo Zamawiającego WI.EK-222-2/05 z dnia 09 maja 2007 r.;
9.	Wyjaśnienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 09 maja 2007 r.;
10.	Pismo Zamawiającego BF.IV.AR-3352/70/2007 z dnia 21 maja 2007 r.;
11.	Pismo Zamawiającego WI.EK-222-2/05 z dnia 28 maja 2007 r.;
12.	Pismo Zamawiającego BZP-341-54/07 z dnia 30 maja 2007 r.;
13.	Pismo Zamawiającego WI.EK-222-2/05 z dnia 04 czerwca 2007 r.;
14.	Prośba o przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiającego BZP-341-54/07 z dnia 05 czerwca 2007 r.;
15.	Pismo Poldim S.A. DO/434/06 z dnia 05 czerwca 2007 r.;
16.	Pismo Gomibud Sp. z o.o. z dnia 06 czerwca 2007 r.;
17.	Pismo Grotz Polska Sp. z o.o. z dnia 06 czerwca 2007 r.;
18.	Pismo Zamawiającego BZP-340-54/07 z dnia 08 czerwca 2007 r.;
19.	Pismo Zamawiającego BZP-341-54/07 z dnia 13 czerwca 2007 r.;
20.	Pismo Zamawiającego BF.IV.AR-3352/70/2007 z dnia 14 czerwca 2007 r.;

	21. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych; 22. Pismo Zamawiającego BF.IV.AR-3352/70/2007 z dnia 14 czerwca 2007 r.; 23. Zawiadomienie o wyniku postępowania BZP.341-54/07 z dnia 14 czerwca 2007 r.; 24. Umowa nr CRU/ 1722/2007 Zabrze, z dnia 29 czerwca 2007 r.; 25. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 110942/2007. IV. Postępowanie4: 1. Umowa CRU 1655/2007 z dnia 29 czerwca 2007 roku.
14.	Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla Instytucji Zarządzającej Sektorowym Programem Operacyjnym Transport i jeden egzemplarz dla Miasta Zabrze.
15.	Data i podpisy przedstawicieli Instytucji Zarządzającej Sektorowym Programem Operacyjnym Transport Sporządził: <i>24 czerwca 2007 r.</i> <i>[Podpis]</i> <i>[Podpis]</i> (data i podpis) Departamentu <i>[Podpis]</i> 29.06.2007 (data i podpis) Przewodniczący Zespołu Kontrolującego Akceptował: <i>[Podpis]</i> Przygotowanie projektów Indywidualnych <i>[Podpis]</i> Michał Piwowarczyk... (data i podpis) Dyrektor 26.06.2007 Zatwierdził: PODSEKRETARZ STANU <i>28.06.07</i> <i>[Podpis]</i> Adam Zdziebło (data i podpis) Podsekretarz Stanu
15.	Data i podpisy przedstawicieli Instytucji kontrolowanej Z up. Prezydenta Miasta inż. Adam Kurbiej Zastępca Prezydenta <i>26.06.07</i> (data i podpis)