

Katowice, 10 czerwca 2010r.
RR.IV.2.MS/6475-81-3/10-326

Egzemplarz nr 2..

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Zabrze.

Tytuł projektu: Przebudowa sceny i widowni Teatru Nowego w Zabrzu.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.01.00-00-005/09-00.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2006 r. Nr 227, poz. 1658 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.04.01.00-00-005/09-00 z 13 sierpnia 2009 r. w sprawie dofinansowania *Przebudowa sceny i widowni Teatru Nowego w Zabrzu*.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Magdalena Skowron	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Magdalena Siembab	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego
Jacek Miecznikowski	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 19 do 26 maja 2010r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

siedziba jednostki kontrolowanej – Gmina Zabrze, ul. Powstańców Śląskich 5-7,
miejsce fizycznej realizacji projektu – Teatr Nowy w Zabrzu.

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

Sławomir Cieślak – Główny Specjalista w Wydziale Strategii i Rozwoju Miasta,
Grzegorz Boral – Główny Specjalista w Wydziale Inwestycji,
Justyna Olszewska – Naczelnik Biura Zamówień Publicznych,
Teresa Janik – Kierownik Referatu Księgowości.

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 9/2010.

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowanie nr UDA-RPSL.04.01.00-00-005/09-00.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu.
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki).
3. Oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu.
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013.
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi.
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

Ad. 1. W ramach realizacji projektu przeprowadzono dwa postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2006 r. Nr 164 poz. 1163 ze zmianami) oraz dwa postępowania na roboty dodatkowe w trybie zamówienia z wolnej ręki. Weryfikację przeprowadzonych postępowań dokumentują listy sprawdzające (w aktach kontroli). W wyniku kontroli potwierdzono zgodność podmiotową i przedmiotową postępowań z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność końcową oraz umową o dofinansowanie projektu, natomiast stwierdzono następujące uchybienia w niżej wymienionych postępowaniach:

➤ ***Opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlano-montażowych i konserwatorskich dla zadania: Przebudowa widowni Teatru Nowego w Zabrze Plac Teatralny 1/ przetarg nieograniczony/BZP.340-101A/06***

- zapis w protokole (druk ZP-2) brzmi, iż wartość zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego - brak takiego kosztorysu, jest tylko program funkcjonalno-użytkowy – przyjęto wyjaśnienie Zamawiającego, z którego wynika, że ustalenie wartości zamówienia dokonano na podstawie zapisu w programie funkcjonalno-użytkowym w wysokości brutto - niezgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp;
- ogłoszenie o zamówieniu podane do publicznej wiadomości (na stronie www) nie zawiera informacji o dniu jego przekazania Prezesowi Urzędu (art. 40 ust. 6 pkt. 3 ustawy Pzp);
- podpisana umowa (nr CRU/2789/2006 z dn. 16.11.2006 r.) jest niezgodna ze wzorem dołączonym do SIWZ, zatwierdzonym przez Wykonawcę oraz ze złożoną ofertą. W SIWZ zastrzeżono, że roboty elektryczne nie mogą zostać powierzone podwykonawcom, a w § 4 umowy określono, że instalacje elektryczne zostaną wykonane przez podwykonawców. Ponadto w ofercie Wykonawca określa zupełnie inne części



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



zamówienia, które mają zostać powierzone podwykonawcom. Stwierdzono jednak, że przedmiot zamówienia został wykonany zgodnie ze złożoną ofertą i SIWZ;
- w § 1 podpisanej umowy stwierdzono, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa dokumentacja projektowa wraz z przedmiarem robót, tymczasem przedmiotem postępowania jest opracowanie dokumentacji projektowej, natomiast podstawą jej opracowania był program funkcjonalno-użytkowy.

➤ ***Przebudowa sceny Teatru Nowego w Zabrze, Plac Teatralny 1 – Roboty dodatkowe /zamówienie z wolnej ręki/ BZP-340-165/07***

- zgodnie z zapisami w protokole postępowania zamówienie pn. „Przebudowa sceny Teatru Nowego w Zabrze Plac Teatralny 1 Roboty dodatkowe” (nr BZP.340-165/07) realizowane było w trybie art. 67 ust. 1 pkt. 5 lit. a) ustawy Pzp, natomiast umowa nr CRU/2373/2007 z dn. 12.10.2007 r. jest zawarta na wykonanie zamówienia pn.: *Przebudowa sceny Teatru Nowego w Zabrze Plac Teatralny 1, opracowanie dokumentacji projektowo-konserwatorskiej oraz wykonanie robót konserwatorsko-montażowych rekonstrukcji brakującej sztukaterii w Sali widowiskowej Teatru Nowego* na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 a i b.

➤ ***Przebudowa sceny Teatru Nowego Plac Teatralny 1 oraz wykonanie robót konserwatorsko-montażowych rekonstrukcji brakującej sztukaterii w Sali widowiskowej Teatru Nowego/ przetarg nieograniczony/BZP.340-121/07***

- oferta oraz podpisana umowa jest na: *Opracowanie dokumentacji projektowo-konserwatorskiej oraz wykonanie robót konserwatorsko-montażowych rekonstrukcji brakującej sztukaterii w Sali widowiskowej Teatru Nowego dla zadania: „Przebudowa sceny Teatru Nowego w Zabrze Plac teatralny 1”, a postępowanie było przeprowadzone na zamówienie pn. „Przebudowa sceny Teatru Nowego w Zabrze Plac Teatralny 1 oraz wykonanie robót konserwatorsko-montażowych rekonstrukcji brakującej sztukaterii w Sali widowiskowej Teatru Nowego”.*

Pozostałe zakupy usług Beneficjent przeprowadził zgodnie z art. 4 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ad.2 i 3. Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oględzin stwierdzono, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie i wnioskiem o płatność końcową. Na dzień kontroli wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte w 100%.

Ad.4. Beneficjent prowadził wyodrębnioną księgowość dla wydatków poniesionych po podpisaniu umowy o dofinansowanie. Zestawienie wydatków w projekcie (tabela C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Przedmiot projektu został wprowadzony do ewidencji i przekazany za dokumentem PR do Teatru Nowego i tam zaewidencjonowany. Wydatki związane z realizacją zadania zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

Ad.5. Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

Ad.6. Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):

Uchybienia dotyczące zamówień publicznych:

- a) Beneficjent nie zastosował się do dyspozycji art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2006 r. Nr 164 poz. 1163 ze zmianami), tj. oszacował wartości zamówienia z uwzględnieniem podatku VAT;
- b) Zamawiający nie zastosował się do art. 40 ust. 6 pkt. 3 ustawy Pzp tj. w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym podanym do publicznej wiadomości (na stronie www) nie zawarł informacji o dniu jego przekazania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych;
- c) Brak spójności pomiędzy dokumentami: wzorem umowy, ofertą a zawartą umową w zakresie zlecenia podwykonawstwa i jego zakresu;
- d) W umowie nr CRU/2789/2006 z dn. 16.11.2006 r. błędnie opisano przedmiot zamówienia w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- e) Brak spójności pomiędzy protokołem z postępowania a zawartą umową w zakresie podstawy prawnej oraz tytułu zamówienia;
- f) Rozbieżność w nazwie postępowania pomiędzy ofertą, podpisaną umową a przeprowadzonym postępowaniem.

Rodzaj kontroli - kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu).

Projekt został zrealizowany z zastrzeżeniami - uchybienia formalne nie powodujące skutków finansowych.

W związku z stwierdzonymi uchybieniami opisanymi w punkcie 8 Informacji pokontrolnej będą wystosowane Zalecenia pokontrolne.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodeślanie



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli i zaleceń przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej. O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Regionalnego.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

02.06.2010. H. Skarżon
02.06.2010. [Signature]
02.06.2010. [Signature]

(data, podpis)

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

[Signature]
Małgorzata Włodek
(miejsce, data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

10.06.2010.
Koordynator Zespołu
ds. kontroli projektów
Piotr Ryza

10.06.2010.
ds. nadzoru i kontroli projektów
Tomasz Ginter

10.06.2010.
Zastępca Dyrektora
Wydziału Regionalnego
Jerzy Siołek

NACZELNIK WYDZIAŁU
Strategii i Rozwoju Miasta
Bardziejewicz
[Signature]