

Katowice, 22 grudnia 2021 r.
FR-RKPR.44.519.1.2021.AKO
Dot. projektu nr 031F/18

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Zabrze.

Tytuł projektu: „Termomodernizacja budynku Przedszkola nr 23 i Przedszkola nr 11 w Zabrzu”.

Nr decyzji o dofinansowaniu: UDA-RPSL.04.03.04-24-031F/18-00.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U. z 2020 r. poz. 818 tekst jednolity – dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 umowy nr UDA-RPSL.04.03.04-24-031F/18-00 z 11 maja 2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. „Termomodernizacja budynku Przedszkola nr 23 i Przedszkola nr 11 w Zabrzu”.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli: planowa.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Anna Kotasińska	podinspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Robert Szczyrba	inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego
Paulina Kucharska	inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 7 września 2021 r. do 22 grudnia 2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z 28 września 2021 r. (konto: paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przesłanie dokumentów;
- e-mail Beneficjenta z 4 października 2021 r. przekazujący dokumenty;
- e-mail z 18 października 2021 r. (konto: paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przesłanie dokumentów i wyjaśnień;
- e-mail Beneficjenta z 22 października 2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia;
- e-mail z 4 listopada 2021 r. (konto: anna.kotasinska@slaskie.pl) z prośbą o przesłanie wyjaśnień;
- e-mail z 8 listopada 2021 r. (konto: anna.kotasinska@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie wyjaśnień;
- pismo Beneficjenta o sygn. 3-39089-2021 z 10 listopada 2021 r. przekazujące wyjaśnienia;
- e-mail z 24 listopada 2021 r. (konto: paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przesłanie dokumentów i wyjaśnień;
- pismo Beneficjenta o sygn. 3-41504-2021 z 30 listopada 2021 r. (wysłane IZ RPO WSL 1 grudnia 2021 r.) przekazujące wyjaśnienia;

- 14 grudnia 2021 r. – zamieszczenie brakujących dokumentów dot. zamówień nr BZP.271.31.2020.KW oraz BZP.271.32.2020.MZ w systemie LSI;
- 16 grudnia 2021 r. – zamieszczenie brakujących dokumentów dot. zamówienia nr BZP.271.31.2020.KW;
- e-mail z 16 grudnia 2021 r. (konto: anna.kotasinska@slaskie.pl) z prośbą o przesłanie wyjaśnień oraz dokumentów;
- e-mail Beneficjenta z 20 grudnia 2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie o dofinansowanie projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno zamówienie o wartości poniżej 50.000 zł netto oraz dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej: Pzp).

5.1.1

Nazwa i przedmiot postępowania: *Wykonanie dokumentacji aplikacyjnej*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: WRP.041.9.2018

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr CRU/1356/2018 zawarta 20 czerwca 2018 r. z wykonawcą Przedsiębiorstwo Projektowo-Instalacyjne VRG sp. z o.o. sp. k., wartość 14.145,00 zł brutto

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do kontrolowanego zamówienia.

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Termomodernizacja budynku Przedszkola nr 11 przy ul. Fredry 21 w Zabrze wraz z przebudową pomieszczeń kuchni i zaplecza*

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: BZP.271.31.2020.KW

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie nr 540869-N-2020 z dnia 18 maja 2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 2.117.629,52 zł netto (496.013,29 euro) na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7, w tym wartość udzielanego zamówienia 1.411.753,01 zł netto (330.675,52 euro)

Umowa z wykonawcą: umowa nr CRU/1619/2020 zawarta 15 września 2020 r. z Przedsiębiorstwem Remontowo-Budowlanym „... / . . . / Spółka” sp. z o.o. o wartości 1.512.165,97 zł brutto

5.1.2.a

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w taki sposób, który zawierał odwołania do norm bez użycia wyrażenia „lub równoważne”. Jednocześnie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) zawarto ogólne sformułowania dopuszczającego stosowanie materiałów, wyrobów i urządzeń równoważnych.

Zamawiający wskazał w SIWZ, że „Zamawiający dopuszcza stosowanie materiałów, wyrobów i urządzeń równoważnych – jeżeli w dokumentacji podana jest nazwa handlowa, to należy to traktować przykładowo jako opis parametrów jakie powinien spełniać dany materiał, wyrób lub urządzenie.

Wbudowanie materiału, wyrobu lub urządzenia równoważnego wymaga każdorazowo pisemnej akceptacji inspektora nadzoru”.

Zamawiający przytoczył w dokumentacji technicznej konkretne normy (np. norma PN-72/B-06190, norma PN-M-47900-2:1996, atest PZH, atest Instytutu Ceramiki i Szkła itp.), zgodnie z którymi wykonawca był zobowiązany zrealizować przedmiot zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie wskazał na możliwość stosowania w zakresie norm rozwiązań równoważnych.

W toku kontroli Beneficjent przekazał IZ RPO WSL wyjaśnienia, w których stwierdza: *„Zamawiający użył norm tylko i wyłącznie w celu opisanie parametrów technicznych produktów, czy też określenia typu urządzeń i materiałów do zabudowy (a przecież w SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia dopuszczono dla nich równoważność). W przedmiotowym postępowaniu przetargowym normy zostały wskazane jako opis wykonania pewnych czynności, jako instrukcja, proces lub metoda produkcji”.*

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172 przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., s. 65, z późn. zm.), dotyczącej stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

- a) (...)
- b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku – do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;
- c) (...)
- d) (...).

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Pzp. Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest zobowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne

opisywanym, a dodatkowo odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm bez uwzględnienia norm równoważnych poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Wobec analizy całości dokumentacji postępowania zespół kontrolny zakwalifikował opisane uchybienie jako formalne.

5.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Termomodernizacja budynku Przedszkola nr 23 przy ul. Ślęczka 9 w Zabrze*

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: BZP.271.32.2020.MZ

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie nr 541061-N-2020 z dnia 1 czerwca 2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 2.379.628,28 zł netto (557.381,37 euro) na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7, w tym wartość udzielanego zamówienia 1.586.418,85 zł (371.587,58 euro)

Umowa z wykonawcą: umowa nr CRU/1648/2020 zawarta 18 września 2020 r. z konsorcjum

Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD / . . . / (lider – Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL sp. z o.o. (partner), wartość 1.467.001,18 zł brutto

5.1.3.a

Opis uchybienia o charakterze formalnym analogiczny jak w ppkt. 5.1.2.a.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Anna Kotasińska

Robert Szczyrba

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym