

**UCHWAŁA NR LIV/790/22
RADY MIASTA ZABRZE**

z dnia 14 września 2022 r.

w sprawie przekazania skargi Wojewody Śląskiego w Katowicach na uchwałę Nr XII/118/11 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 4 lipca 2011 r. w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego oraz warunków jego funkcjonowania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j Dz.U 2022, poz.559 z późn.zm.), oraz art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2022 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329 z późn.zm.), na wniosek Prezydenta Miasta Zabrze

uchwala się, co następuje:

§ 1. Przekazać skargę Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 20.09.2021 r. na uchwałę Nr XII/118/11 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 4 lipca 2011 r. w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego oraz warunków jego funkcjonowania, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Zabrze.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta Zabrze

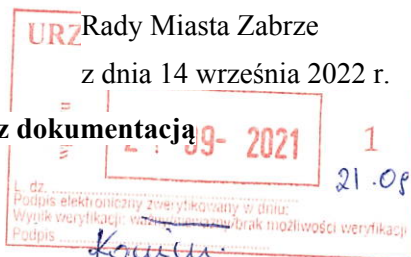
mgr inż. Łucja Chrzęstek-Bar



WOJEWODA ŚLĄSKI

NPIL.4131.2.47.2021

skarga z dokumentacją



Załącznik do uchwały Nr LIV/790/22, 20-09-2021

Rady Miasta Zabrze

z dnia 14 września 2022 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gliwicach**

**ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2
44-100 Gliwice**

za pośrednictwem

Rady Miejskiej w Zabrzu

Skarżący:

Wojewoda Śląski

adres do doręczeń:

adres skrytki ePUAP: /SUW2/SkrytkaESP

lub: Śląski Urząd Wojewódzki

ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice

REGON: 000514259

Jednostka samorządu:

Miasto Zabrze

SKARGA

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm., dalej jako: *p.p.s.a.*)

wnoszę o

- I. stwierdzenie nieważności uchwały Nr XII/118/11 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 4 lipca 2011 r. w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego oraz warunków jego funkcjonowania (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2011 r., Nr 224, poz. 3845, dalej: *uchwała*), jako niezgodnej z art. 9a ust. 15 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1249), dalej jako: *ustawa*, w związku z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej

Dokument podpisany elektronicznie.

Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 ze zm.), dalej jako: *Konstytucja RP*;

- II. rozpoznanie sprawy w trybie uproszczonym w oparciu o art. 119 pkt 2 p.p.s.a.;
- III. zasądzenie od Gminy Zabrze kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 4 lipca 2011 r. Rada Miejska w Zabrzu podjęła uchwałę Nr XII/118/11 w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego oraz warunków jego funkcjonowania.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Śląskiemu w dniu 12 lipca 2011 r.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że przedmiotowa uchwała została częściowo unieważniona wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 21 czerwca 2018 r., sygn. akt IV SA/Gl 164/18, CBOSA, wydanego na skutek skargi wniesionej przez Prokuraturę Rejonową w Zabrzu. Na mocy ww. orzeczenia stwierdzono nieważność uchwały w zakresie części załącznika zaskarżonej uchwały, tzn. § 2 w całości oraz § 3 ust 4 lit c w zakresie wyrazów "*oraz w przypadku skazania członka Zespołu prawomocnym wyrokiem za przestępstwo popełnione umyślnie*". Przedmiotowy wyrok jest prawomocny.

Podstawę prawną do podjęcia uchwały w powyższej materii stanowi art. 9a ust. 15 ustawy. Stosownie do wskazanego przepisu rada gminy określa, w drodze uchwały, tryb i sposób powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania.

Na wstępie należy podnieść, że ustawa sama wskazuje organ właściwy do powołania zespołu, natomiast od uchwałodawcy wymaga jedynie określenia trybu i sposobu powoływania jego członków. Tym samym zadaniem organu jednostki samorządu terytorialnego jest określić drogę prowadzącą do tego powołania i odwołania. Zamysłem ustawodawcy było, aby lokalny prawodawca rozwinął ustalone przez niego uregulowania. Ma on więc wskazać „tryb” powołania i odwołania członków Zespołu, rozumiany według słownika języka polskiego (Nowy słownik języka polskiego - Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2002r., s. 1243) jako "ustalony porządek, zwyczaj załatwiania określonych spraw, metoda postępowania, sposób, system" – prowadzący do wyłonienia określonych kandydatur, a w konsekwencji ich powołania. Brak takich unormowań w uchwale czyni system powoływania i odwoływania członków zespołu niekompletnym, uniemożliwiając właściwe wykonanie ustawy, samą zaś uchwałę niezgodną z prawem. Należy zauważyć, że przepis art. 9a ust. 3-5 ustawy zawiera kompleksowe unormowania dotyczące składu zespołu interdyscyplinarnego. W skład zespołu interdyscyplinarnego (na dzień podjęcia zaskarżonej uchwały), powinni byli wchodzić przedstawiciele:

- 1) jednostek organizacyjnych pomocy społecznej;
- 2) gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych;
- 3) Policji;
- 4) oświaty;
- 5) ochrony zdrowia;
- 6) organizacji pozarządowych (art. 9a ust. 11 ustawy).

Dokument podpisany elektronicznie.

W skład zespołu interdyscyplinarnego wchodził także kuratorzy sądowi, a także mogli wchodzić prokuratorzy oraz przedstawiciele podmiotów innych niż określone w ust. 3, działających na rzecz przeciwdziałania przemocy w rodzinie (art. 9a ust. 4 i 5 ww. przepisu).

Należy również zaznaczyć, iż uchwała podjęta na podstawie art. 9a ust. 15 ustawy stanowi akt prawa miejscowego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Powszechnie obowiązujący charakter zawartych w uchwale norm zobowiązuje zatem do formułowania ich jedynie na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego, precyzyjnie i kompleksowo realizujących delegację ustawową, pozbawionych jednocześnie powtórzeń przepisów powszechnie obowiązujących zawartych w innych aktach normatywnych, a w szczególności w aktach rangi ustawowej. Ponadto należy podkreślić, że w państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa (art. 7 Konstytucji). Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje, powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Niewypełnienie lub nieprawidłowe wypełnienie przez radę gminy zakresu delegacji przy podejmowaniu uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio w całości lub w części.

Przekładając powyższe na realia analizowanego stanu faktycznego trzeba stwierdzić, że uchwała, analizowana według stanu prawnego obowiązującego w dniu jej podjęcia, nie wypełnia prawidłowo delegacji z art. 9a ust. 15 ustawy, i tym samym stanowi istotne naruszenie prawa.

W ocenie skarżącego za niezgodną z prawem należy uznać regulację § 3 ust. 2 załącznika do uchwały, zgodnie z którym *Kandydatów na członków Zespołu oraz grup roboczych wskazują osoby kierujące instytucjami i jednostkami określonymi w § 2*. Przepis art. 9a ust. 3 i 4 ustawy wskazuje podmioty, których przedstawiciele obligatoryjnie wchodzi w skład zespołu, zaś art. 9a ust. 5 ustawy określa, jakie podmioty wchodzi w jego skład fakultatywnie. Żaden przepis ustawy nie daje natomiast radzie uprawnienia do tego, aby stanowić zasadę, że organ podmiotu, którego członkowie wchodzi w skład zespołu, wskazuje czy oddelegowuje przedstawicieli, spośród których wójt będzie wybierał skład zespołu i tym samym inicjuje procedurę ich powołania. Wyłącznie upoważnionym do kształtowania składu zespołu jest wójt, lub odpowiednio burmistrz czy prezydent miasta (por. np. wyrok WSA w Łodzi z 14 stycznia 2020 r., sygn. akt III SA/Łd 890/19, CBOSA). W tym zakresie należy podzielić również stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, który w wyroku z dnia 28 kwietnia 2021 roku, sygn. akt III SA/Gl, CBOSA, stwierdził: *Rada (...) zgodnie z delegacją ustawową mogła określić tryb powołania i odwoływania członków zespołu, a nie sam dobór kandydatów, spośród których ci członkowie będą powoływani*. Brak zatem podstaw do tego, aby nakładać na podmioty zewnętrzne wobec Gminy obowiązek inicjowania procedury powoływania czy uzupełniania składu zespołu interdyscyplinarnego. Nie jest bowiem zadaniem ustawowym podmiotów uprawnionych do desygnowania swych przedstawicieli do zespołu składanie niejako z urzędu wniosków o powołanie określonego członka, na przykład w sytuacji, gdy skład zespołu zostanie uszczuplony.

Należy również zwrócić uwagę, że przepis § 3 ust. 2 załącznika do uchwały został sformułowany w sposób kategoriyczny. Tak skonstruowany przepis uchwały powoduje, że organ powołany do samodzielnego określenia składu osobowego zespołu zostaje ograniczony w swym uprawnieniu przez wolę podmiotów zewnętrznych. To one bowiem, przedstawiając organowi wykonawczemu z imienia i nazwiska konkretnych kandydatów na członków zespołu, przesądzają o jego składzie osobowym. Regulacja uchwały nie pozostawia organowi wykonawczemu możliwości wyboru kandydata spoza osób desygnowanych przez osoby kierujące instytucjami i jednostkami *Dokument podpisany elektronicznie*.

wskazanymi w art. 9a ust. 3 ustawy. W opinii organu nadzoru, w ramach delegacji ustawowej wynikającej z treści art. 9a ust. 15 ustawy nie mieści się kreowanie przez radę gminy odrębnego trybu desygnacji członków do składu zespołu interdyscyplinarnego, sprowadzającego się w istocie do ustalania konkretnych podmiotów mogących stanowić skład zespołu interdyscyplinarnego.

Trzeba ponadto zauważyć, że zawarte w § 3 ust. 2 *in fine* załącznika do uchwały odesłanie do jego § 2, który w poprzednio obowiązującym stanie prawnym określał podmioty wchodzące w skład Zespołu, jest w świetle ww. wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 21 czerwca 2018 r., sygn. akt IV SA/Gl 164/18, całkowicie bezprzedmiotowe.

Zastrzeżenia organu nadzoru wzbudzają także § 3 ust. 3 i 4 załącznika, wskazujące materialnoprawne przyczyny odwołania członka Zespołu. Zgodnie z dyspozycją tego przepisu, członek Zespołu i grupy roboczej może zostać odwołany w trybie natychmiastowym w przypadku uzasadnionego podejrzenia o naruszenie zasad poufności danych i informacji uzyskanych w ramach działania w Zespole oraz na wniosek instytucji lub jednostki, która go wskazała (ust. 3). Członek Zespołu może być także odwołany na wniosek przewodniczącego Zespołu w przypadku:

- a) nieusprawiedliwionej wielokrotnej nieobecności na posiedzeniach Zespołu;
- b) rażącego zaniedbywania swoich obowiązków wynikających z udziału w jego składzie;
- c) wykonywania przez członka Zespołu czynności lub zajęć pozostających w kolizji z obowiązkami członka Zespołu lub podważających zaufanie do jego bezstronności lub niezależności;
- d) w przypadku wystąpienia innych okoliczności utrudniających dalszą pracę członka Zespołu (ust. 4).

Tymczasem upoważnienie ustawowe określone przepisem art. 9a ust. 15 ustawy dotyczy wyłącznie procedury pozbawienia członkostwa zespołu, a nie jego przyczyn. Rada nie została upoważniona przez ustawodawcę do określenia materialnoprawnych przesłanek odwołania członków zespołu interdyscyplinarnego. Co więcej, o wadliwości regulacji świadczy ponadto posłużenie się przez uchwałodawcę pojęciami nieostrymi, takimi jak: „naruszenie zasad poufności danych i informacji”, „wykonywanie czynności pozostających w kolizji z obowiązkami członka Zespołu”, czy „rażące zaniedbywanie obowiązków”, które stwarzają zbyt dużą dowolność w zakresie stwierdzenia zaistnienia tychże przyczyn (por. wyrok WSA w Kielcach z 1.07.2020 r., II SA/Ke 544/20, LEX nr 3039223, wyrok WSA w Bydgoszczy z 8.07.2020 r., II SA/Bd 1055/19, LEX nr 3047617).

Brak odpowiedniej określoności przepisów nakładających obowiązki, zakazy lub sankcje na adresatów norm prawnych godzi w zasadę demokratycznego państwa prawnego (art. 2 Konstytucji RP), a w szczególności w wyprowadzaną z tego przepisu zasadę przyzwoitej legislacji. Jak słusznie stwierdził Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 22 maja 2002 r. (sygn. akt K 6/02, OTK): *przepisy prawa powszechnie obowiązującego „muszą być sformułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny. (...) Wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego ustawodawcy oczekiwać mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw.*

Podsumowując, w ocenie skarżącego regulacja § 3 załącznika do uchwały w zakresie wskazanym powyżej jest niekompletna i niewystarczająca, aby uznać, że w pełni realizuje delegację ustawową. Podkreślić należy, że nieprawidłowe uregulowanie powyższych kwestii przesądza o nieprawidłowym unormowaniu trybu i sposobie powoływania i odwoływania członków zespołu

Dokument podpisany elektronicznie.

interdyscyplinarnego, a więc obligatoryjnego elementu uchwały określonego przepisem art. 9a ust. 15 ustawy – co wpływa na ocenę legalności całej uchwały.

Niezależnie od powyższego organ zwraca uwagę na niezgodność z prawem także innych przepisów uchwały. Po dokonaniu analizy prawnej uchwały organ nadzoru uznał, iż w niżej określonym zakresie akt ten przekracza upoważnienie ustawowe poprzez modyfikację lub powtórzenie przepisów ustawy upoważniającej. W orzecznictwie sądowo-administracyjnym powszechnie przyjmuje się, że niedopuszczalne jest dokonywanie powtórzeń i modyfikacji unormowań zawartych w innych aktach normatywnych. Tego typu inkorporowanie przepisów ustawowych do aktów prawa miejscowego uznać należy z punktu widzenia techniki prawodawczej za bezwzględnie niedopuszczalne (por. np. wyrok NSA z dnia 16 czerwca 1992 r., sygn. akt II SA 99/92, ONSA 1993, nr 2, poz. 44; wyrok NSA z dnia 14 października 1999 r., sygn. akt II SA/Wr 1179/98, OwSS 2000, nr 1, poz. 17; wyrok WSA w Gliwicach z dnia 15 stycznia 2013 r., sygn. akt IV SA/Gl 391/12, CBOSA). Powtórzenie regulacji ustawowych powoduje bowiem ponowne nadanie normie ustawowej mocy obowiązującej, podczas gdy w istocie obowiązuje ona już od daty określonej w ustawie. Innymi słowy - stanowione przez organy jednostek samorządu terytorialnego akty prawa miejscowego winny regulować kwestie wynikające z delegacji ustawowej w taki sposób, by przyjęte w oparciu o nią normy uzupełniały przepisy powszechnie obowiązujące. Ustawodawca, formułując określoną delegację do wydania aktu wykonawczego, przekazuje upoważnienie do uregulowania wyłącznie kwestii nieobjętych dotąd żadną normą o charakterze powszechnie obowiązującym, w celu ukształtowania stanu prawnego uwzględniającego m.in. specyfikę, możliwości i potrzeby środowiska, do którego właściwy akt jest skierowany. Zatem z istoty aktu prawa miejscowego wynika niedopuszczalność takiego działania organu realizującego delegację ustawową, które polega na powtarzaniu bądź modyfikacji wiążących go norm o charakterze powszechnie obowiązującym.

W konsekwencji za niezgodne z prawem należy uznać unormowanie przepisów:

- § 6 ust. 2 załącznika do uchwały, zgodnie z którym: *Posiedzenia są zwoływane przez Przewodniczącego w zależności od potrzeb, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał* – jako modyfikacja przepisu art. 9a ust. 7 ustawy;
- § 1 ust. 2 załącznika do uchwały, zgodnie z którym: *Zespół może tworzyć grupy robocze w celu pracy nad konkretnymi problemami osób, rodzin lub środowisk, w których występuje przemoc w rodzinie. W skład grup roboczych wchodzi osoby, o których mowa w art. 9a ust. 11 i 12 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie* – jako modyfikacja przepisu art. 9a ust. 10 i 11 ustawy oraz jako przekraczający zakres upoważnienia ustawowego określonego przepisem art. 9a ust. 15 ustawy; przepis art. 9a ust. 15, stanowiący delegację do podjęcia kwestionowanej przez organ nadzoru uchwały, przyznaje radzie gminy kompetencję do określenia jedynie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania. Tym samym należy uznać, że nie będą mieściły się w jej zakresie unormowania dotyczące możliwości powoływania grup roboczych oraz wskazujące podmiot uprawniony do ustalenia trybu ich powoływania;
- § 5 ust. 2 załącznika do uchwały, który stanowi, że *członkowie Zespołu wykonują zadania w ramach obowiązków służbowych lub zawodowych i z tytułu uczestnictwa w pracach Zespołu nie przysługuje im wynagrodzenie* – jako modyfikacja przepisu art. 9a ust. 13 ustawy;

Dokument podpisany elektronicznie.

- § 6 ust. 3 załącznika do uchwały, w którym wskazano, że uczestnictwo w posiedzeniach Zespołu jest obowiązkowe. Regulacja ta nie mieści się w granicach wynikającego z art. 9a ust.15 ustawy upoważnienia ustawowego Rady do określenia *warunków funkcjonowania zespołu* - które należy interpretować w sposób ścisły: W opinii organu nadzoru pojęcie warunków funkcjonowania zespołu nie obejmuje jakichkolwiek obowiązków jego członków. Tylko przepisy o randze ustawowej mogą stanowić podstawę do nakładania obowiązków, nakazów i zakazów określonego zachowania się w drodze aktu prawa miejscowego. Obowiązek dotyczący uczestnictwa w spotkaniach Zespołu został nałożony aktem prawa miejscowego w sposób nieuprawniony i bez upoważnienia (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 3 marca 2020 roku, sygn. akt. II SA/Bd 40/20; wyroki WSA w Gdańsku z 19 grudnia 2019 roku, sygn. akt. III SA/Gd 676/19 oraz z 20 lutego 2020 roku, sygn. akt. III SA/Gd 756/19, CBOSA). Nadmienić dodatkowo należy, że powyższy przepis jest wadliwy również dlatego, że nie przewiduje wyjątków ani zwolnień od obowiązku, którego spełnienie może być niemożliwe z powodów obiektywnych (tak WSA w Krakowie z dnia 30 września 2019 r., sygn. akt III SA/Kr 675/19, CBOSA);

- § 5 ust. 4 załącznika do uchwały, który stanowi, iż: *Za obsługę techniczno-organizacyjną Zespołu odpowiedzialny jest Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Zabrze* – jako modyfikacji art. 9a ust. 9 ustawy.

W ocenie organu nadzoru, powyżej szczegółowo opisane uchybienia w przedmiotowej uchwale należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa w uchwale powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, a sprzeczność ta jest oczywista, bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją, co nastąpiło w niniejszej sprawie (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; CBOSA).

W świetle powyższego należy stwierdzić, że uchwałę Nr XII/118/11 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 4 lipca 2011 r. w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego oraz warunków jego funkcjonowania, w całości, należy uznać za sprzeczną z prawem, co czyni wniesienie niniejszej skargi w pełni uzasadnionym i koniecznym.

Z upoważnienia Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału
Iwona Andruszkiewicz

Załączniki:

1. upoważnienie
2. uchwała Nr XII/118/11 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 4 lipca 2011 r. w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego oraz warunków jego funkcjonowania

Dokument podpisany elektronicznie.

Tryb i sposób powoływania i odwoływania członków Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego oraz warunki jego funkcjonowania.

Ślask.2011.224.3845 z dnia 2011.09.26

Status: Akt obowiązujący

Wersja od: 11 października 2011r.

Wejście w życie:

11 października 2011 r.

**UCHWAŁA Nr XII/118/11
RADY MIEJSKIEJ W ZABRZU**

z dnia 4 lipca 2011 r.

w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego oraz warunków jego funkcjonowania

Na podstawie: art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 oraz art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn.) oraz art. 6 ust. 2 pkt. 4 i art. 9a ust. 15 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. Nr 180 poz. 1493 z późn. zm)., na wniosek Prezydenta Miasta Zabrze. Rada Miejska w Zabrzu uchwala:

§ 1. Przyjąć tryb i sposób powoływania i odwoływania członków Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania, których treść stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Zabrze.

§ 3. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

ZAŁĄCZNIK ¹

Tryb i sposób powoływania i odwoływania członków Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania

Przepisy ogólne

§ 1.

1. Miasto Zabrze podejmuje działania na rzecz przeciwdziałania przemocy w rodzinie, między innymi organizując pracę Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego zwanego dalej "Zespołem".
2. Zespół może utworzyć grupy robocze w celu pracy nad konkretnymi problemami osób, rodzin lub środowisk, w których występuje przemoc w rodzinie. W skład grup roboczych wchodzi osoby, o których mowa w art. 9a ust.11 i 12 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w

rodzinie.

Tryb i sposób powoływania i odwoływania członków Zespołu

§ 2. (stwierdzono nieważność).

§ 3.

1. Skład Zespołu zostanie ustalony zarządzeniem Prezydenta Miasta Zabrze powołującym Zespół.

2. Kandydatów na członków Zespołu oraz grup roboczych wskazują osoby kierujące instytucjami i jednostkami określonymi w § 2.

3. Każdy członek Zespołu i grupy roboczej, może zostać odwołany w trybie natychmiastowym, w przypadku uzasadnionego podejrzenia o naruszenie zasad poufności danych i informacji uzyskanych w ramach działania w Zespole oraz na wniosek instytucji lub jednostki, która go wskazała.

4. Członek Zespołu może być także odwołany na wniosek przewodniczącego Zespołu w przypadku:

- a) nieusprawiedliwionej wielokrotnej nieobecności na posiedzeniach Zespołu,
- b) rażącego zaniedbywania swoich obowiązków wynikających z udziału w jego składzie,
- c) wykonywania przez członka Zespołu czynności lub zajęć pozostających w kolizji z obowiązkami członka Zespołu lub podważających zaufanie do jego bezstronności lub niezależności *oraz w przypadku skazania członka Zespołu prawomocnym wyrokiem za przestępstwo popełnione umyślnie,*
- d) w przypadku wystąpienia innych okoliczności utrudniających dalszą pracę członka Zespołu.

5. Odwołanie członka Zespołu następuje w drodze Zarządzenia Prezydenta Miasta Zabrze. W takim przypadku skład Zespołu zostaje uzupełniony w trybie określonym w ust. 1 i 2.

§ 4.

1. Pierwsze spotkanie Zespołu zwołane zostanie przez Prezydenta Miasta Zabrze nie później niż w terminie 30 dni od jego powołania.

2. Pracami Zespołu kieruje przewodniczący, który jest wybierany w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów.

3. Przewodniczący zostaje wybrany na dwuletnią kadencję, po upływie której przeprowadzane są nowe wybory przewodniczącego zgodnie z zasadami określonymi w ust. 2

4. Do zadań przewodniczącego należy:

- a) reprezentowanie Zespołu,
- b) zwoływanie posiedzeń i zawiadamianie o ich terminach członków Zespołu,
- c) prowadzenie posiedzeń,
- d) ustalanie porządku obrad stosownie do rodzaju i charakteru spraw przewidzianych do rozpatrzenia.

5. Przewodniczący może zostać odwołany na podstawie:

- a) pisemnego wniosku któregośkolwiek z członków Zespołu przy czym odwołanie następuje

w wyniku głosowania jawnego, zwykłą większością głosów,

b) pisemnej rezygnacji przewodniczącego,

6. Odwołanie przewodniczącego następuje w drodze zarządzenia Prezydenta Miasta Zabrze i skutkuje koniecznością wybrania nowego przewodniczącego, zgodnie z zapisami ust. 2.

Warunki funkcjonowania Zespołu

§ 5.

1. Zespół działa na podstawie porozumień zawartych pomiędzy Prezydentem Miasta, a podmiotami, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt. c) - k).

2. Członkowie Zespołu wykonują zadania w ramach obowiązków służbowych lub zawodowych i z tytułu uczestniczenia w pracach Zespołu nie przysługuje im wynagrodzenie.

3. Zakres zadań realizowanych przez członków ujęty zostanie w porozumieniach zawartych pomiędzy Prezydentem Miasta Zabrze a instytucjami.

4. Za obsługę techniczno-organizacyjną Zespołu odpowiedzialny jest Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Zabrzu.

§ 6.

1. Zespół obraduje na posiedzeniach. Prace Zespołu są prowadzone, jeżeli w posiedzeniu Zespołu bierze udział co najmniej połowa jego członków.

2. Posiedzenia są zwoływane przez Przewodniczącego w zależności od potrzeb, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Przewodniczący zobowiązany jest powiadomić wszystkich członków Zespołu o terminie posiedzenia na co najmniej 7 dni przed tym terminem.

3. Uczestnictwo w posiedzeniach Zespołu jest obowiązkowe.

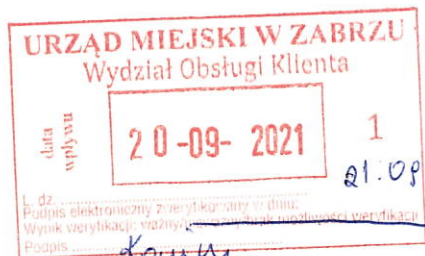
4. Z każdego ww. posiedzenia zostaje sporządzony protokół zawierający: datę, listę obecności, tematykę omawianych spraw ogólnych, przypadki indywidualne, opis planowanych działań.

5. Posiedzenia organizowane są przede wszystkim w siedzibie Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Zabrzu. Mogą być również organizowane w siedzibach poszczególnych instytucji lub organizacji wchodzących w skład Zespołu.

¹ Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wyrokiem z dnia 21 czerwca 2018 r. sygn. akt IVSA/GI164/18 (Ślask.18.6431) stwierdził nieważność załącznika w zakresie § 2 oraz § 3 ust. 4 lit. c we fragmencie "oraz w przypadku skazania członka Zespołu prawomocnym wyrokiem za przestępstwo popełnione umyślnie".



WOJEWODA ŚLĄSKI



Podpisany przez:
Jarosław Wiesław Wieczorek
dnia 22 czerwca 2021 r.

Katowice, dnia 22 czerwca 2021 r.

NPI. 057.3.2021

PEŁNOMOCNICTWO PROCESOWE OGÓLNE

Na podstawie art. 34, art. 35 § 2 oraz art. 36 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. 2019 r., poz. 2325 ze zm.), udzielam następującym pracownikom Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach:

- 1) *Panu Bartoszowi Gliwińskiemu (Bartosz Gliwiński),*
- 2) *Panu Jerzemu Grabiańskiemu (Jerzy Grabiański),*
- 3) *Pani Beacie Kukurawasz (Beata Kukurawasz),*
- 4) *Pani Agnieszce Łosińskiej – Wykurz (Agnieszka Łosińska – Wykurz),*
- 5) *Pani Agacie Matuszewskiej (Agata Matuszewska),*
- 6) *Pani Annie Miśkiewicz – Foltyn (Anna Miśkiewicz – Foltyn),*
- 7) *Pani Edycie Nogiec – Karwot (Edyta Nogiec – Karwot),*
- 8) *Panu Wojciechowi Pieczyrakowi (Wojciech Pieczyrak),*
- 9) *Pani Agnieszce Prokop (Agnieszka Prokop),*
- 10) *Pani Katarzynie Radosz – Kani (Katarzyna Radosz – Kania),*
- 11) *Panu Mirosławowi Rymerowi (Mirosław Rymer),*
- 12) *Pani Iwonie Waller (Iwona Waller),*
- 13) *Pani Agnieszce Wierzchowskiej (Agnieszka Wierzchowska),*
- 14) *Panu Rafałowi Wrońskiemu (Rafał Wroński),*
- 15) *Pani Żanecie Ziętek (Żaneta Ziętek)*

pełnomocnictwa procesowego ogólnego do występowania w imieniu Wojewody Śląskiego przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie oraz wojewódzkimi sądami administracyjnymi, w tym do podejmowania wszelkich czynności procesowych w sprawach z zakresu nadzoru wojewody nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego.

Wojewoda Śląski

Jarosław Wieczorek



DOKUMENT PODPISANY ELEKTRONICZNIE

Dane podpisywanego dokumentu

Typ dokumentu	Pełnomocnictwo
Numer dokumentu	
Data dokumentu	2021-06-22
Organ wydający	Wojewoda Śląski
Przedmiot regulacji	
Identyfikator dokumentu	6385C7BC-93E9-4C7F-8752-1382C4DA9E32

Informacje o złożonych podpisach elektronicznych

Podpis:	
Sygnatura	Signature-1329662245
Numer seryjny	0B686FBC3D8D188250CA6B37E884EF08E18E1274
Osoba podpisująca	Jarosław Wiesław Wieczorek
Instytucja	Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach
Kraj	PL
Data złożenia podpisu	22.06.2021 15:55:32
Zakres podpisu	Cały dokument
Wystawca certyfikatu	VATPL-5260300517 COPE SZAFIR - Kwalifikowany Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A. PL



WOJEWODA ŚLĄSKI

Katowice, dnia 22 czerwca 2021 r.

NPI. 057.9.2021

PEŁNOMOCNICTWO PROCESOWE OGÓLNE

Na podstawie art. 34, art. 35 § 1 oraz art. 36 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. 2019 r., poz. 2325 ze zm.), udzielam radcy prawnemu:

Panu Leszkowi Kosickiemu (Leszek Kosicki)
(numer wpisu Kt - 3165)

pełnomocnictwa procesowego ogólnego do występowania w imieniu Wojewody Śląskiego przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie oraz wojewódzkimi sądami administracyjnymi i podejmowania czynności procesowych w imieniu Wojewody Śląskiego.

Wojewoda Śląski

Jarosław Wieczorek



DOKUMENT PODPISANY ELEKTRONICZNIE

Dane podpisywanego dokumentu

Typ dokumentu	Pełnomocnictwo
Numer dokumentu	
Data dokumentu	2021-06-22
Organ wydający	Wojewoda Śląski
Przedmiot regulacji	
Identyfikator dokumentu	35B87348-967A-4DC1-822F-174AC46EA464

Informacje o złożonych podpisach elektronicznych

Podpis:	
Sygnatura	Signature-389829143
Numer seryjny	0B686FBC3D8D188250CA6B37E884EF08E18E1274
Osoba podpisująca	Jarosław Wiesław Wieczorek
Instytucja	Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach
Kraj	PL
Data złożenia podpisu	22.06.2021 16:10:15
Zakres podpisu	Cały dokument
Wystawca certyfikatu	VATPL-5260300517 COPE SZAFIR - Kwalifikowany Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A. PL

URZĄD MIEJSKI W ZABRZU
Wydział Obsługi Klienta
data wpływu 20-09-2021 1
L. dz.
Podpis elektroniczny zweryfikowany w dniu 21.09.2021
Wynik weryfikacji: ważny, nie ma brak możliwości weryfikacji
Podpis Kowu

Katowice, dnia 2020-05-27



WOJEWODA ŚLĄSKI

NPI.057.44.2020

PEŁNOMOCNICTWO PROCESOWE OGÓLNE

Na podstawie art. 34, art. 35 § 1 i art. 36 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) udzielam radcy prawnemu

Panu Leszkowi Kosickiemu (Kosicki)
(Kt-3165)

pełnomocnictwa ogólnego do występowania przed Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz wojewódzkimi sądami administracyjnymi i podejmowania czynności procesowych w imieniu Wojewody Śląskiego.

WOJEWODA ŚLĄSKI
Jarosław Wieszczorek

Potwierdzam zgodność skanu z oryginałem papierowego pełnomocnictwa.
Katowice 6 listopada 2020 r.

radca prawny

mgr Leszek Kosicki

(Kt-3165)

Potwierdzam zgodność skanu z oryginałem papierowym upoważnienia.
Katowice 20 listopada 2020 r.
radca prawny
mgr Leszek Kosicki
(Kt-3165)



WOJEWODA ŚLĄSKI

URZĄD MIEJSKI W ZABRZU	
Wydział Obsługi Klienta	
data wpływu	20-09-2021 1
21.09.2021	
L. dz.	
Podpis elektroniczny zweryfikowany w dniu:	
Wynik weryfikacji: ważność podpisu i niezłamałość warstwy	
Podpis: Kosiński	

Katowice, 4 lipca 2016 r.
BOIII.0030.1.23.2016

UPOWAŻNIENIE

Na podstawie art. 19 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, z późn. zm.)

upoważniam

Panią Iwonę Andruszkiewicz – Zastępcę Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach

do załatwiania - w moim imieniu – następujących spraw:

- 1) na podstawie ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486), ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1445, z późn. zm.) i ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) – podpisywania, w ramach sprawowanego nadzoru nad organami jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, następujących dokumentów:
 - a) postanowień o wstrzymaniu wykonania uchwały lub zarządzenia (art. 82 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa, art. 91 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym i art. 79 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym),
 - b) rozstrzygnięć nadzorczych stwierdzających nieważność uchwał lub zarządzeń wydanych przez organy jednostek samorządu terytorialnego, z wyjątkiem rozstrzygnięć dotyczących uchwał w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz uchwał w zakresie wyznaczania obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, przystępowania do sporządzenia gminnego programu rewitalizacji, uchwalania gminnego programu rewitalizacji, przystępowania do sporządzania miejscowego planu rewitalizacji, uchwalania miejscowego planu rewitalizacji (art. 82 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa, art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym i art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym),
 - c) wskazań na nieistotne naruszenie prawa (art. 82 ust. 5 ustawy o samorządzie województwa, art. 91 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym i art. 79 ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym),
 - d) skarg do sądu administracyjnego na uchwałę lub zarządzenie wydane z naruszeniem prawa (art. 82c ust. 1 ustawy o samorządzie województwa, art. 93 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym i art. 81 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym),
 - e) wniosków o odwołanie wójta (burmistrza, prezydenta miasta) lub rozwiązanie zarządu powiatu lub zarządu województwa (art. 84 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa, art. 96 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym i art. 83 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym),
 - f) wniosków o powołanie komisarza rządowego w jednostkach samorządu terytorialnego (art. 85 ust. 3 ustawy o samorządzie województwa, art. 97 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym i art. 84 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym),
 - g) wniosków o wyznaczenie osoby, która przejmie wykonywanie zadań i kompetencji wójta, burmistrza, prezydenta miasta (art. 28h ustawy o samorządzie gminnym),
 - h) stanowisk skierowanych do związków międzygminnych, związków powiatów lub związków powiatowo-gminnych dotyczących uzgodnienia projektów statutów związków oraz

Potwierdzam zgodność skanu z oryginałem papierowym upoważnienia.
Katowice 20 listopada 2020 r.
radca prawny
mgr Leszek Kosicki
(Kt-3165)

- projektów zmian w statutach związków (art. 67 ust. 1a i ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 67 ust. 1a, ust. 1b i art. 72a ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym);
- 2) **na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 15 września 2000 r. o zasadach przystępowania jednostek samorządu terytorialnego do międzynarodowych zrzeszeń społeczności lokalnych i regionalnych (Dz. U. Nr 91 poz. 1009, z późn. zm.)** – podpisywania i przekazywania właściwemu ministrowi opinii do uchwały w sprawie przystąpienia jednostki samorządu terytorialnego do międzynarodowych zrzeszeń społeczności lokalnych i regionalnych;
 - 3) **na podstawie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie rejestru związków międzygminnych oraz ogłaszania statutów związków i ich zmian (Dz. U. poz. 2334)** – podpisywania:
 - a) wezwań do usunięcia braków w skierowanej do wojewody informacji o utworzeniu związku międzygminnego (§ 3 ust. 4),
 - b) pism przekazujących zgłoszenie w sprawie rejestracji związku międzygminnego do organu prowadzącego rejestr związków międzygminnych (§ 4 ust. 1),
 - c) wezwań do usunięcia braków w skierowanym do wojewody wniosku o wykreślenie związku międzygminnego z rejestru po zakończeniu likwidacji związku (§ 12 ust. 4),
 - d) pism przekazujących do organu prowadzącego rejestr zgłoszenie w sprawie wykreślenia związku międzygminnego z rejestru (§ 13 ust. 1);
 - 4) **na podstawie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie rejestru związków powiatów oraz ogłaszania statutów związków i ich zmian (Dz. U. poz. 2327)** – podpisywania:
 - a) wezwań do usunięcia braków w skierowanej do wojewody informacji o utworzeniu związku powiatów (§ 3 ust. 4),
 - b) pism przekazujących zgłoszenie w sprawie rejestracji związku powiatów do organu prowadzącego rejestr związków powiatów (§ 4 ust. 1),
 - c) wezwań do usunięcia braków w skierowanym do wojewody wniosku o wykreślenie związku powiatów z rejestru po zakończeniu likwidacji związku (§ 12 ust. 4),
 - d) pism przekazujących do organu prowadzącego rejestr zgłoszenie w sprawie wykreślenia związku powiatów z rejestru (§ 13 ust. 1);
 - 5) **na podstawie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rejestru związków powiatowo-gminnych oraz ogłaszania statutów związków i ich zmian (Dz. U. poz. 2282)** – podpisywania:
 - a) wezwań do usunięcia braków w skierowanej do wojewody informacji o utworzeniu związku powiatowo-gminnego (§ 3 ust. 4),
 - b) pism przekazujących zgłoszenie w sprawie rejestracji związku powiatowo-gminnego do organu prowadzącego rejestr związków powiatowo-gminnych (§ 4 ust. 1),
 - c) wezwań do usunięcia braków w skierowanym do wojewody wniosku o wykreślenie związku powiatowo-gminnego z rejestru po zakończeniu likwidacji związku (§ 11 ust. 4),
 - d) pism przekazujących do organu prowadzącego rejestr zgłoszenie w sprawie wykreślenia związku powiatowo-gminnego z rejestru (§ 12 ust. 1);
 - 6) **na podstawie ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716), w związku z postanowieniem NSA z dnia 25 marca 2015 r., sygn. akt II GW 26/14** – wydawania decyzji - jako organ wyższego stopnia w stosunku do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach – w sprawach dotyczących zwrotu gminom utraconych dochodów z tytułu zwolnienia z podatku od nieruchomości będących własnością Skarbu Państwa gruntów pokrytych wodami jezior o ciągłym dopływie lub odpływie wód powierzchniowych oraz gruntów zajętych pod sztuczne zbiorniki wodne;
 - 7) **na podstawie art. 23 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 296)** - wydawania Dziennika Urzędowego Województwa Śląskiego;
 - 8) **na podstawie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23):**

- a) przekazywania właściwym organom podań wniesionych do Wojewody w sprawach nienależących do jego właściwości i zawiadamiania wnoszącego podanie o jego przekazaniu (art. 65 § 1),
 - b) zawiadamiania wnoszącego podanie, które dotyczy kilku spraw podlegających załatwianiu przez różne organy, o konieczności zwrócenia się - w sprawach niezłatwianych przez Wojewodę - z odrębnymi podaniami do właściwych organów (art. 66 § 1),
 - c) wydawania postanowień zwracających niewłaściwie wniesione podanie wnoszącemu w sytuacji, gdy na podstawie danych zawartych w podaniu nie można ustalić organu właściwego lub gdy z danych wynika, że właściwym w sprawie jest sąd powszechny (art. 66 § 3),
 - d) podpisywania pism przekazujących organowi wyższego stopnia - właściwemu ministrowi - zażaleń na wydane postanowienia, o których mowa w lit. c (art. 144 w związku z art. 129 § 1 i art. 133);
- 9) na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r. poz. 2058, z późn. zm.) - następujących spraw z zakresu merytorycznej właściwości Wydziału Nadzoru Prawnego:
- a) udostępniania informacji publicznej - z wyłączeniem informacji udzielanych przedstawicielom środków masowego przekazu (art. 4 ust. 1),
 - b) wydawania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej (art. 16 ust. 1),
 - c) wydawania decyzji o umorzeniu postępowania o udostępnienie informacji publicznej, w przypadku określonym w art. 14 ust. 2 ustawy (art. 16 ust. 1);
- 10) współdziałania z Prezesem Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa zgodnie z § 3 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 4 listopada 2009 r. w sprawie zakresu i trybu współdziałania Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa z właściwymi podmiotami przy wykonywaniu zastępstwa procesowego Skarbu Państwa i zastępstwa Rzeczypospolitej Polskiej oraz przy wydawaniu opinii prawnych (Dz. U. Nr 190, poz. 1477, z późn. zm.).

W zakresie pkt 10 upoważnienie obowiązuje wyłącznie w czasie nieobecności Pana Krzysztofa Nowaka Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego.

Upoważnienie uprawnia także do podpisywania bieżącej korespondencji oraz innych rozstrzygnięć wydawanych w trybie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) niezbędnych do prawidłowego realizowania zadań objętych upoważnieniem.

Upoważnienie jest ważne na czas powołania na stanowisko Zastępcy Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego lub do odwołania i nie może być przenoszone na inne osoby.

Równocześnie odwołuję udzielone Pani upoważnienia Nr BD/I/01370/107/10 z dnia 17 marca 2010 r., BDI.0030.1.109.2012 z dnia 22 czerwca 2012 r., Nr BDI.0030.1.161.2012 z dnia 27 września 2012 r., Nr NPI.0030.1.245.2014 z dnia 8 sierpnia 2014 r. oraz Nr BDI.0030.1.397.2015 z dnia 28 września 2015 r.


WOJEWODA ŚLĄSKI
Jarosław Wieczorek

Potwierdzam zgodność skanu z oryginałem papierowym upoważnienia.
Katowice 20 listopada 2020 r.
radca prawny
mgr Leszek Kosicki
(Kt-3165)



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 18 października 2018 r.

Poz. 6431

Elektronicznie podpisany przez:
IWONA ANDRUSZKIEWICZ; Śląski Urząd Województwa
Data: 2018-10-18 14:30:33

Sygn. akt IV SA/GI 164/18



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 czerwca 2018 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach
w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia NSA Szczepan Prax
Sędziowie	Sędzia WSA Małgorzata Walentek (spr.)
	Sędzia WSA Edyta Żarkiewicz
Protokolant	Referent-stażysta Damian Szczurowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 czerwca 2018 r.
sprawy ze skargi Prokuratora Rejonowego w Zabrze
na uchwałę Rady Miejskiej w Zabrze
z dnia 4 lipca 2011 r. nr XII/118/11
w przedmiocie trybu i sposób powoływania i odwoływania członków Miejskiego Zespołu
Interdyscyplinarnego oraz warunków jego funkcjonowania

stwierdza nieważność uregulowań załącznika zaskarżonej uchwały zawartych w § 2 oraz § 3 ust. 4 lit. c
w zakresie słów „oraz w przypadku skazania członka Zespołu prawomocnym wyrokiem za przestępstwo
popelnione umyślnie”.