

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Zabrze z dnia 23.11.2020 r.

1. Rozpoczęcie posiedzenia komisji o godz. 14:15- zdalnie
2. Stwierdzenie prawomocności obrad
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń
4. Sprawy bieżące i korespondencja
5. Omówienie tematu obrad
6. Zakończenie posiedzenia komisji o godz. 16:00

Ad 2.

Przewodniczący komisji – Pan Grzegorz Turek po sprawdzeniu listy obecności stwierdził prawomocność obrad i przywitał gości.

Ad 3.

Przyjęto protokoły z posiedzenia 1.07.2020 oraz 13.10.2020

Ad 4.

Radny Grzegorz Lubowiecki zaproponował, aby rozpatrzyć pisma mieszkańców i radnych w pierwszej kolejności, a potem przejść do tematu komisji rewizyjnej.

Przewodniczący Grzegorz Turek podjął głosowanie w sprawie zmiany porządku obrad

Radni jednogłośnie przyjęli zmianę porządku obrad.

Przewodniczący odczytał pismo klubu Koalicji Obywatelskiej-Nowe Zabrze.

Przewodniczący uznał, że wniosek klubu jest zasadny i zaproponował, aby w styczniu 2020 komisja rewizyjna ten wniosek rozpatrzyła.

Radny Cieśla zaproponował, aby przerwać dzisiejszą komisję i w grudniu wrócić do tego tematu.

Przewodniczący powiedział, że chce transparentnie przeprowadzić kontrole i nie chce, aby przerywać dzisiejszej komisji i dokładnie temu się przyjrzeć w styczniu 2021 roku.

Radny Trześniewski poparł propozycje Przewodniczącego, aby uwzględnić to w pracach komisji rewizyjnej w styczniu.

Radny K. Żbikowski powiedział, że można w grudniu zwołać dodatkowe posiedzenie komisji.

Przewodniczący powiedział, że możemy 2 stycznia 2020 roku się spotkać w tej sprawie.

Radny G. Lubowiecki powiedział, że 2 stycznia jest to sobota.

Przewodniczący poddał pod głosowanie, aby wniosek był tematem komisji w styczniu 2021.

Wynik głosowania:

Za-2

Przeciw-1

Wstrzymał się-1

Nie głosował -1

Przewodniczący przeszedł do pisma mieszkańca.

Przewodniczący oddał głos wnioskodawcy.

Mieszkaniec przedstawił sprawę.

Mieszkaniec był wnioskodawcą w ostatniej edycji, autorem wniosku do budżetu obywatelskiego. Projekt został odrzucony, mimo że znajdował się na działce gminnej a będący w zarządzaniu ROD „Wiśnia”. 3 Inne ogrody w Zabrze, które mają taki sam status prawny gruntów ich wnioski zostały zaakceptowane. Autor projektu do budżetu obywatelskiego nie został poinformowany zgodnie z regulaminem o odrzuceniu wniosku i nie mógł złożyć odwołania w tej sprawie.

Przewodniczący zaproponował, aby wystąpić do wydziału Pana Mizerskiego, aby odpowiedział, dlaczego w tamtym roku można było realizować budżet obywatelski na terenie ROD „Wiśnia” a w tym roku wniosek został odrzucony.

Radny Lubowiecki powiedział, że plac zabaw na terenie ROD „Wiśnia”, który został wykonany w ramach poprzedniej edycji budżetu obywatelskiego miasto zdjęciem tego placu zabaw wykorzystuje w materiałach promocyjnych obecnej edycji budżetu obywatelskiego a wniosek z tej edycji, mimo że znajduje się na tej samej działce geodezyjnej, co plac zabaw jest odrzucony.

Radny A. Cieśla również przychylił się, aby zapytać Pana dr. Mizerskiego, dlaczego ten wniosek został odrzucony.

Przewodniczący G. Turek powiedział, że czasu jest mało do kolejnego posiedzenia komisji rewizyjnej a następne będzie dopiero w styczniu.

Radny J. Wienchor zaproponował, aby pytanie skierować do Prezydenta Miasta.

Radni przyjęli wniosek w sprawie pisma mieszkańca, 5 radnych za.

Przewodniczący Turek przeszedł do wniosku radnego G. Lubowieckiego.

Radny G. Lubowiecki przedstawił swój wniosek w sprawie kontroli umowy miasta ze spółką PREM sp. z o.o. oraz zaproponował, aby tym tematem zająć się w na kolejnym posiedzeniu w grudniu a temat z grudnia przełożyć na nowy rok.

Przewodniczący powiedział, że już 3 razy komisja rewizyjna w poprzednich kadencji się tym zajmowały. I problem nie jest między miastem a deweloperem, a między deweloperem a mieszkańcami. Przewodniczący powiedział, że miasto ma tylko 2 możliwości może kupić nakłady od dewelopera i je sprzedać w przetargu albo sprzedać działkę zgodnie z umową.

Przewodniczący Grzegorz Turek stwierdził, że nie ma sensu, aby komisja rewizyjna zajmowała się tym tematem po raz 4.

Radny Cieśla powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby przeciąć ten temat i aby wszystko wróciło do normy. Radny Cieśla powiedział, aby mieszkanka się wypowiedziała czy coś deweloper zrobił w kierunku polepszenia dróg.

Radny Wienchor powiedział, że sprawa się toczy długo. Radny Wienchor stwierdził, że jest to sprawa między mieszkańcami a deweloperem.

Radny Lubowiecki powiedział, że może nie jest złą opcją wykupienia nakładów od dewelopera i przekształcenie tych mieszkań w mieszkania komunalne. Jeżeli nie ma miasto 4 milionów, to na początku roku mogłoby wykupić a potem w ciągu roku sprzedać te mieszkania. Ale żeby

wiedzieć czy jest to dobra czy nie opcja dla miasta to komisja rewizyjna musiałby się tej sprawie przyjrzeć. Na pewno się znajdą chętni na te mieszkania jakby miasto miało je sprzedać w przetargu. Drugą sprawą jest kwestia, po jakiej cenie miasto sprzedaje deweloperowi grunty uważam, że cena jest, co najmniej o 100 zł na m² zaniżona wobec cen transakcyjnych w tej okolicy. Umowa jest sprzed lat a skutki ponosimy dzisiaj.

Mieszkanka osiedla przy ulicy Lawendowej zwróciła na umowę dzierżawy z deweloperem, że cena gruntu jest zaniżona oraz powiedziała, że sprawa między mieszkańcami a deweloperem nie jest sprawą tylko tych stron, ponieważ deweloper prowadzi interesy na podstawie umów z miastem. Mieszkanka zwróciła uwagę, że deweloper jak wykupi grunty od miasta to zwinie swój interes i mieszkańcy zostaną sami z tym problemem.

Radna W. Szymańska zwróciła uwagę, że sama droga to jest na długiej liście potrzeb mieszkańców względem dewelopera.

Prezes firmy Proxima, która była firmą wykonawczą dla dewelopera powiedział, że wcześniej jak powstawało osiedle przy ulicy Brzechwy to deweloper musiał wybudować drogę. Zwrócił uwagę na temat budowy domów na Słonecznej Dolinie. Spółka Proxima ma wyrok sądu w sprawie niezapłaconych zobowiązań przez dewelopera. Ale deweloper nie ma na koncie żadnych pieniędzy. Deweloper pobiera od klientów po 10 tysięcy złotych na mieszkania przy ulicy Heweliusza gdzie dopiero są fundamenty.

Radna Urszula Potyka powiedziała, że jeżeli miasto zrealizowałoby pomysł radnego Lubowieckiego, aby wykupić mieszkania od dewelopera to tylko pomoglibyśmy spółce PREM spłacić ich zobowiązania wobec wierzycieli.

Radny A. Cieśla zwrócił uwagę na politykę firmy PREM.

Prezes firmy Proxima zwrócił uwagę, że słowa skierowane do niego przez radnego Cieślę, powinny być skierowane do prezesa firmy PREM.

Radna Urszula Potyka zwróciła uwagę radnemu Cieśli, że pomylił prezesów.

Radny Cieśla przeprosił prezesa firmy Proxima, że się pomylił.

Radny Żbikowski powiedział, że to co dzisiaj usłyszał jest dla niego przerażające i poprosił komisję, aby zwróciła się do Prezydenta Miasta o wycofanie uchwały z jutrzejszej sesji w sprawie zbycia bezprzetargowego nieruchomości firmie PREM.

Radna A. Rupniewska zapytała się prezesa firmy Proxima o jego słowa dotyczące, że urzędnicy traktują lepiej spółkę PREM niż innych deweloperów i czy toczy się jakieś postępowanie w prokuraturze w sprawie firmy PREM.

Mieszkanka powiedziała, że jako wspólnota mieszkaniowa złożyli zawiadomienie do prokuratury przeciwko spółce PREM.

Mieszkanka powiedziała, że biegły powołany przez prokuraturę stwierdził, że miał problem z dojechaniem do nieruchomości, bo myślał, że to jest plac budowy.

Radny Lubowiecki powiedział, że ze względu na problem jaki został przekazany przez mieszkańców to, aby komisja rewizyjna przyjrzała się tematowi w grudniu a temat z grudnia przesunęła na przyszły rok.

Przewodniczący powiedział, że w lutym można się zająć tym tematem dokładnie.

Radny Wienchor powiedział, że jest mało dni do kolejnego posiedzenia.

Przewodniczący powiedział, żeby w lutym zająć się tym tematem, bo czekaliśmy tak długo to można jeszcze poczekać.

Radna Potyka powiedziała, że jeżeli jutro ta uchwała nie zostanie ściągnięta z porządku sesji to ani w grudniu ani w lutym nie ma sensu się spotykać w tej sprawie.

Radny Cieśla poparł wniosek radnego Żbikowskiego, aby przyjąć wniosek w sprawie ściągnięcia uchwały z porządku jutrzejszej sesji Rady Miasta.

Radna Potyka zapytała się, kto wydaje zgodę na zamieszkanie w nowych mieszkaniach.

Radna Potyka stwierdziła, że jeżeliby przyjąć wniosek Radnego Lubowieckiego to byłaby pomoc spółce PREM.

Mieszkancka odniosła się do słów radnej Potyki, że to nie byłaby pomoc spółce PREM tylko pomoc poszkodowanym.

Prezes firmy Proxima powiedział, że zgoda na zamieszkanie od kilku lat nie jest wymagana, ponieważ jest potrzebne zgłoszenie zakończenia robót wraz z podpisem kierownika budowy oraz inspektora nadzoru budowlanego.

W obecnej chwili mieszkania są w stanie surowym zamkniętym dopiero jak będą w stanie deweloperskim będą mogły zostać zamieszkałe.

Radny Lubowiecki powiedział, że mieszkania są dopiero w stanie surowym zamkniętym a mieszkańcy mają dostać od dewelopera mieszkania w stanie deweloperskim.

Przewodniczący zaproponował, aby tematem komisji rewizyjnej w lutym była kontrola umowy na wniosek radnego Lubowieckiego.

Przewodniczący powiedział, że nie tylko umowę trzeba skontrolować, ale całokształt stosunków między firmą PREM a miastem.

Jednogłośnie radni przyjęli wniosek, aby tematem zająć się w lutym.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Lubowieckiego w sprawie zwrócenia się do Pani Prezydent o ściągnięcie uchwały z porządku jutrzejszej sesji.

Wynik głosowania

Za-2

Przeciw-2

Wstrzymał się -1

Ad 5.

Omówienie tematu: **Kontrola wyniku finansowego spółki Zabrzeńskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o.**

Prezes wodociągów przedstawił sprawozdanie finansowe za rok 2019.

Radny Lubowiecki powiedział, że zapoznał się ze sprawozdaniem, ale chciałby znać kosztorys za 1 m³ wody oraz 1 m³ ścieków. Sprawozdanie jest wg wymagań prawnych a chciałby znać kosztorys, co z punktu widzenia mieszkańca jest ważniejsza.

Prezes powiedział, że ta tematyka jest związana ze sprawozdaniem finansowym, ale firma przygotowuje taki kosztorys.

Radny Cieśla zapytał się, co to są pozostałe koszty według rodzaju.

Dyrektor finansowy powiedział, że to są głównie ubezpieczenia.

Radny Cieśla zapytał się, czy nie można pisać w sprawozdaniu ubezpieczenia a nie pozostałe koszty.

Dyrektor finansowy powiedział, że zgodnie z ustawą o rachunkowości muszą tak nazywać te koszty w sprawozdaniu.

Radna Rupniewska zapytała się, że w sprawozdaniu są wykazane straty wody na poziomie ok. 10%.

Prezes powiedział, że straty w Polsce są na poziomie 14% więc poziom u nas jest niski, a koszty szukania wycieków są wyższe niż straty.

Ad 6.

Przewodniczy Grzegorz Turek zamknął posiedzenie komisji.

Sekretarz
Grzegorz Lubowiecki

Przewodniczący Komisji
Rewizyjnej
Grzegorz Turek