

BRM.0012.12.8.2019

Protokół z posiedzenia wspólnego Komisji Rady Miasta Zabrze tj.: Komisji Budżetu i Inwestycji, Komisji Ekologii, Komisji Gospodarki Komunalnej, Komisji Kultury i Dziedzictwa, Komisji Oświaty, Komisji Prawa i Bezpieczeństwa Publicznego, Komisji Polityki Gospodarczej i Rozwoju Miasta, Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji oraz Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Miasta Zabrze z dnia 10 kwietnia 2019 roku

1. **Rozpoczęcie posiedzenia komisji o godz. 16.00.**
2. **Stwierdzenie prawomocności obrad. Obecni na posiedzeniu radni – wg załączonej listy obecności.**
3. **Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń.**
4. **Temat obrad: sprawy sesyjne.**
5. **Sprawy bieżące, korespondencja.**
6. **Wnioski/Opinie komisji.**

Ad. 2

Prowadzący obrady, radny Przemysław Juroszek, przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, po sprawdzeniu kworum stwierdził prawomocność obrad.

Ad. 3

Komisje zatwierdziły protokół z poprzednich komisji przedsesyjnych (z 6 marca).

Ad. 4

Prowadzący obrady, radny Przemysław Juroszek, przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, przywitał wszystkich zgromadzonych na posiedzeniu radnych, po czym przystąpiono do opiniowania projektów uchwał (numeracja projektów zgodna z porządkiem obrad sesji):

Projekt uchwały nr 1 w sprawie zmiany budżetu miasta Zabrze na 2019 rok.

Treść projektu uchwały uzasadnił pan Piotr Barczyk, Skarbnik Miasta.

Radny Grzegorz Lubowiecki pytał o zmniejszenie wydatków i dochodów przy jednoczesnym zwiększeniu przychodów, czy nie ma tutaj pomyłki pisarskiej?

Pan Skarbnik powiedział, że nie ma tu pomyłki. Przychody są ujemną wartością w stosunku do wydatków.

Radny Tomasz Olichwer zapytał o zwiększenie dochodów w związku z niewykorzystaną dotacją przez Muzeum Miejskie. Z jakiego powodu ta dotacja nie została wykorzystana?

Skarbnik Miasta powiedział, że to była dotacja celowa na prace związane z monografią. Była to dotacja celowa, w związku z tym była konieczność zwrotu niewykorzystanej części.

Radny Alojzy Cieśla pytał o punkt dotyczący prowizji za przygotowanie Specjalnej Strefy Ekonomicznej i naprawy usterek na tym terenie. Kiedy będą środki na te naprawy?

Pan Skarbnik powiedział, że może przekazać to pytanie do Pani Prezydent. Natomiast ta prowizja wynika z przetargów, które przynoszą dochody dla budżetu miasta. To jest koszt miasta, który trzeba zapłacić na rzecz Strefy Ekonomicznej.

Radny Alojzy Cieśla powiedział, że takie środki były zapewnione w budżecie 2018 roku.

Radny Przemysław Juroszek zapytał o zwrot wynagrodzeń z tytułu powołania do służby wojskowej.

Skarbnik Miasta powiedział, że jest to prefinansowane ze środków budżetu miasta, a potem miasto występuje do wojewódzkiego sztabu z notą obciążeniową. Co roku jest planowany na ten cel limit. Teraz ten limit trzeba zwiększyć ze względu na wysokość wynagrodzeń dwóch powołanych osób.

Radny Przemysław Juroszek zapytał jeszcze o zadanie związane z rewitalizacją. Czy miasto z tego rezygnuje?

Pan Skarbnik odpowiedział, że nie. To jest też w WPF-ie. W tym roku zostaje na tym zadaniu 570 tysięcy. Jest nowy harmonogram realizacji zadania.

Opinia Komisji Budżetu i Inwestycji: za – 6 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 5 głosów.

Projekt uchwały nr 2 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Zabrze na lata 2019-2048.

Treść projektu uchwały uzasadnił pan Piotr Barczyk, Skarbnik Miasta.

Opinia Komisji Budżetu i Inwestycji: za – 6 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 5 głosów.

Projekt uchwały nr 3 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia na czas nieoznaczony umowy najmu lokalu użytkowego, położonego w Zabrzu przy ul. 3 Maja 39of, stanowiącego własność Miasta Zabrze.

Treść projektu uchwały uzasadniła pani Anna Wyleżół, naczelnik Wydziału Zarządzania Mieniem.

Radny Przemysław Juroszek zapytał czy Związek ma też swoje biuro przy ul. Dubiela?

Pani Wyleżół potwierdziła. Związek ma więcej lokali na terenie miasta. Na terenie miasta ma też swoje koła, które mają swoje siedziby.

Radny Grzegorz Lubowiecki zapytał jak długo Polski Związek Wędkarski wynajmuje ten lokal i czy umowa na czas nieokreślony w jakiś sposób ułatwia ewentualny wykup tego lokalu?

Pani Naczelnik odpowiedziała, że faktycznie zawarcie umowy na czas nieoznaczony daje pierwszeństwo nabycia lokalu w trybie bezprzetargowym, jednakże nie oznacza to, że to jest roszczenie do nabycia lokalu. Umowa jest zawarta od lutego 2018 roku.

Radny Adam Harasimowicz zapytał czy w umowie jest przewidziany jakiś punkt, który mówiłby o tym, że jeżeli nie zostanie wykonany remont, to w takim wypadku umowa zostanie skrócona.

Pani Anna Wyleżół powiedziała, że takiego punktu się nie przewiduje. Natomiast umowa może zostać wypowiedziana z zachowaniem okresu wypowiedzenia w każdym czasie.

Radna Agnieszka Rupniewska zapytała czy w pozostałych lokalizacjach siedzib Związku Wędkarskiego te umowy są też zawarte na czas nieoznaczony?

Pani Wyleżół powiedziała, że to sprawdzi i potwierdzi, ponieważ te umowy były zawierane w różnym okresie.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej: za – 8 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Projekt uchwały nr 4 w sprawie ustalenia zasad i warunków korzystania z przystanków i dworców komunikacji miejskiej na terenie Miasta Zabrze oraz określenia przystanków i dworców komunikacji miejskiej, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Zabrze.

Treść projektu uchwały uzasadniła pani Justyna Żak-Magda, zastępca dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Infrastruktury Informatycznej.

Radny Rafał Grygiel powiedział, że w uzasadnieniu jest mowa o pozytywnych opiniach komisji branżowej. Czy to dotyczy komisji tej kadencji?

Pani Żak-Magda powiedziała, że to sprawdzi, ale wydaje się, że to było w tej kadencji.

Radny Przemysław Juroszek dodał, że ten projekt uchwały nie był opiniowany, natomiast poszczególne przystanki były pozytywnie zaopiniowane, np. przy cmentarzu w Pawłowie.

Radny Alojzy Cieśla powiedział, że w 2018 roku wnioskowano o dodatkowe przystanki w Strefie Ekonomicznej i nie ma tych przystanków w tym projekcie. Kiedy się one pojawiają?

Pani Dyrektor powiedziała, że zaraz po podjęciu uchwały będzie się działać.

Zastępca Prezydenta Miasta, Katarzyna Dzióba, powiedziała, że właśnie po to jest przedstawiany ten projekt uchwały, żeby móc zorganizować te przystanki. Bo trzeba im nadać nazwę i wskazać ich lokalizację. Przystanki, o których mowa, są wymienione w załączniku do projektu uchwały.

Radny Ferdynand Reiss powiedział, że komisje branżowe wnioskowały również o zmianę trasy i ustanowienie trzech nowych przystanków na linii 850. Jakie są losy tego wniosku?

Pan Grzegorz Boral, naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej, powiedział, że z informacji, które posiada, ta kwestia jest procedowana. W dalszym ciągu trwają rozmowy na ten temat. Nie była natomiast ta zmiana pozytywnie opiniowana przez Rady Dzielnic.

Radny Tomasz Olichwer powiedział, że pojawiają się kolejne pytania. Może lepiej byłoby wstrzymać się z tym projektem i przedyskutować te zmiany i ten projekt na komisjach branżowych.

Zastępca Prezydenta Miasta, Katarzyna Dzióba, powiedziała, że przegłosowanie tego projektu uchwały, umożliwi organizację tych przystanków, o których mowa. Jest to bardzo istotne ze względu na rozwój Strefy Ekonomicznej. Ta uchwała może być przecież zmieniana w późniejszym czasie.

Radny Sebastian Markisch powiedział, że tak naprawdę to jest uporządkowanie pewnych kwestii i utworzenie przystanków w Strefie Ekonomicznej. Radny poprosił, żeby przyjąć ten projekt.

Radny Krystian Jonecko powiedział, że na komisjach branżowych rozmawiano o tych przystankach. Była mowa o wszystkich. Każdy miał prawo się wypowiedzieć. Radny dodał, że Jego m. in. interesował Pawłów i ta zmiana została wprowadzona. Radny zaapelował o zaopiniowanie tego projektu. Na komisjach była mowa o przystankach.

Radny Przemysław Juroszek powiedział, że ta uchwała uwzględnia większość wniosków, które zgłaszali radni na komisjach branżowych. Nie było natomiast mowy, że taka uchwała jest przygotowywana.

Radny Rafał Grygiel powiedział, że nie można natomiast pisać w uzasadnieniu, że projekt uchwały był opiniowany na komisjach branżowych.

Radny Przemysław Juroszek poprosił, żeby dostosować do czasu sesji treść uzasadnienia do stanu faktycznego.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej: za – 7 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 1 głos.

Radny Marian Rau powiedział, że otrzymał informację, że przy ul. Kruczka zakładane są ekrany betonowe zamiast przezroczystych przy budynkach mieszkalnych.

Zastępca Prezydenta Miasta, Katarzyna Dzióba, powiedziała, że porozmawia z radnym indywidualnie i wyjaśni tę kwestię.

Projekt uchwały nr 5 w sprawie przekształcenia publicznej Szkoły Podstawowej Nr 14 z Oddziałami Integracyjnymi im. Adama Mickiewicza w Zabrze, poprzez likwidację oddziału sportowego.

Treść projektu uchwały uzasadniła pani Ewa Wolnica, naczelnik Wydziału Oświaty.

Opinia Komisji Oświaty: za – 7 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 1 głos.

Projekt uchwały nr 6 w sprawie utworzenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 14 w Zabrzu.

Treść projektu uchwały uzasadniła pani Ewa Wolnica, naczelnik Wydziału Oświaty.

Radny Grzegorz Lubowiecki powiedział, że podobna sytuacja występuje na ul. Piłsudskiego. Czy i tam nie można by połączyć tych dwóch szkół?

Pani Wolnica powiedziała, że tam sytuacja jest trochę inna. Zgodnie z przepisami w zespole nie mogą funkcjonować szkoły tego samego typu. W obu szkołach istnieją technika i szkoły

branżowe. To powoduje, że nie jest to już takie proste jak w Zespole nr 14. Oczywiście wszystkie te sugestie są brane pod uwagę i analizowane.

Opinia Komisji Oświaty: za – 8 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Projekt uchwały nr 7 w sprawie zmiany nazwy publicznego XIII Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Uczniów Nieśłyszących i Słabosłyszących w Zespole Szkół Specjalnych Nr 42 w Zabrzu.

Treść projektu uchwały uzasadniła pani Ewa Wolnica, naczelnik Wydziału Oświaty.

Opinia Komisji Oświaty: za – 8 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Projekt uchwały nr 8 w sprawie dostosowania nazwy publicznej Szkoły Policealnej Nr 9 dla Dorosłych w Centrum Kształcenia Ustawicznego Nr 1 w Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego w Zabrzu do przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe.

Treść projektu uchwały uzasadniła pani Ewa Wolnica, naczelnik Wydziału Oświaty.

Radny Rafał Grygiel zwrócił uwagę, że ta nazwa to taki „potworek” językowy.

Pani Ewa Wolnica powiedziała, że taka jest konstrukcja tej szkoły i nazwa musi być dostosowana do obowiązujących przepisów.

Opinia Komisji Oświaty: za – 8 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Projekt uchwały nr 9 w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Zabrze oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, z wyjątkiem specjalnych, mających siedzibę na obszarze Miasta Zabrza.

Treść projektu uchwały uzasadniła pani Ewa Wolnica, naczelnik Wydziału Oświaty.

Radny Tomasz Olichwer powiedział, że te uchwały nie pojawiły się na poprzedniej sesji ze względów technicznych?

Pani Ewa Wolnica potwierdziła, że tak.

Radna Gabriela Bator zapytała czy zmiany w obwodach były konsultowane z dyrektorami szkół?

Pani Naczelnik odpowiedziała, że tak.

Opinia Komisji Oświaty: za – 8 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Projekt uchwały nr 10 w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych, prowadzonych przez Miasto Zabrze z uwzględnieniem szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Miasta Zabrza prowadzonych przez inne organy prowadzące.

Treść projektu uchwały uzasadniła pani Ewa Wolnica, naczelnik Wydziału Oświaty.

Opinia Komisji Oświaty: za – 8 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Radny Marian Rau poprosił o przekazanie informacji na temat przebiegu strajku w oświacie.

Radny Przemysław Juroszek powiedział, że sprawa zostanie poruszona w punkcie „wolne głosy i wnioski”.

Projekt uchwały nr 11 w sprawie raportu o stanie miasta.

Zastępca Prezydenta Miasta, Katarzyna Dzióba, powiedziała, że art. 28aa ustawy o samorządzie gminnym daje Radzie delegację, żeby określić w drodze uchwały szczegółowe wymogi odnośnie raportu. Ale ten projekt nie może być w sprzeczności z ustawami. Ten projekt zawiera zapisy pozostające w sprzeczności z ustawami, jak kwestia dotycząca sprawozdań finansowych spółek gminnych (sprzeczność co do terminów określonych w ustawie o rachunkowości) oraz terminu przekazania raportu Radzie Miasta (sprzeczność z ustawą o samorządzie gminnym).

Radna Agnieszka Rupniewska powiedziała, że jeśli chodzi o termin przekazania raportu Radzie, intencją jest to, żeby ten raport był przedstawiony przed Radą Miasta, żeby była możliwość zapoznania się z nim przed sesją. Co do sprawozdań spółek, analogiczna sytuacja została przedstawiona w Gliwicach. Radna poprosiła o wskazanie podstawy prawnej w ustawie

o rachunkowości.

Zastępca Prezydenta Miasta, Katarzyna Dzióba, zacytowała treść art. 53 ustawy o rachunkowości. Co do kwestii terminu przekazania raportu, Pani Prezydent dodała, że raport jest dokumentem bardzo obszernym. Skracanie tego terminu, który został określony w ustawie, jest nieuzasadnione.

Radna Agnieszka Rupniewska powiedziała, że chciałaby uniknąć sytuacji, w której okaże się, że radni otrzymają ten dokument na sesji lub tuż przed sesją i nie będą mieli możliwości się z nim rzetelnie zapoznać.

Zastępca Prezydenta Miasta, Katarzyna Dzióba, powiedziała, że raport ma być przekazany do 31 maja. Natomiast sesja absolutoryjna, na której ma się odbyć debata nad nim, jest zaplanowana na 24 czerwca.

Opinia Komisji Prawa i Bezpieczeństwa Publicznego: za – 0 głosów, przeciw – 3 głosy, wstrzymujących się – 0 głosów.

Projekt uchwały nr 12 w sprawie skargi nr BK.1510.3.2019 na dyrektora Miejskiego Ośrodka Kultury.

Treść projektu uchwały i opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła radna Gabriela Bator, przewodnicząca ww. Komisji.

Radny Alojzy Cieśla zapytał czy strona była zaproszona na posiedzenie Komisji?

Radna Gabriela Bator powiedziała, że strona nie była zaproszona, ponieważ nikt z radnych Komisji nie uznał tego za stosowne.

Radny Alojzy Cieśla powiedział, że w poprzedniej kadencji była taka praktyka, że zapraszano stronę, żeby jej wysłuchać.

Radna Gabriela Bator powiedziała, że w poprzedniej kadencji nie było Komisji Skarg. Ponadto, Komisja działa w oparciu o Statut i nie jest zobligowana do zapraszania skarżącego. Po wnikliwym zapoznaniu się z dokumentacją, Komisja uznała, że nie ma potrzeby zapraszania strony.

Radny Sebastian Markisch powiedział, że strony zapraszane są na wniosek radnych. W tym przypadku takiego wniosku nie było.

Radna Agnieszka Rupniewska powiedziała, że w uzasadnieniu mowa jest o kryteriach wyboru oferty, a są nimi: atrakcyjność urządzeń i cena. Czy to są jedyne kryteria i jak wygląda stosunek procentowy ceny do atrakcyjności?

Radna Gabriela Bator powiedziała, że tak dogłębnej analizy nie przeprowadzała i nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Radny Alojzy Cieśla powiedział, że w poprzedniej kadencji była taka dobra praktyka zapraszania stron.

Radny Przemysław Juroszek powiedział, że zgadza się z radnym i strony rzeczywiście były zapraszane. Zdarzało się np., że po takim wysłuchaniu strony wycofywały skargi.

Radny Janusz Bieniek powiedział, że jeśli jest regulamin, na podstawie którego działa Komisja i coś się w nim nie podoba, to należałoby zawnieść o jego zmianę lub zaproponować poprawki.

Radny Joachim Wienchor powiedział, że po to są komisje branżowe, żeby zajmować się konkretnym tematem i trzeba zaufać ich stanowiskom.

Radny Sebastian Markisch powiedział, że radny ma prawo zapisać się do każdej komisji. Może też brać udział w ich posiedzeniach jako słuchacz i uczestnik dyskusji.

Radna Gabriela Bator powiedziała, że trzeba być w tym wszystkim obiektywnym. Każdą sytuację trzeba dokładnie przeanalizować. Trzeba myśleć globalnie, a nie pod wpływem chwili, bo tak dobrze wygląda i mieć na uwadze dobro miasta i mieszkańców w skali ogólnej.

Radny Kamil Żbikowski potwierdził, że te sprawy są dogłębnie analizowane na Komisji. Każdy zainteresowany może uczestniczyć w tych posiedzeniach. Co do zapraszania stron, radny dodał, że będzie się starał wnioskować o zapraszanie stron na posiedzenia Komisji.

Radny Joachim Wienchor powiedział, że to jest jedyna Komisja, która pracuje „na zawołanie” bez z góry ustalonych terminów. W jej składzie są reprezentanci każdego ugrupowania. Trzeba zaufać pracom tych Komisji.

Radna Agnieszka Rupniewska powiedziała, że intencje radnego Cieśli zostały opatrnie zrozumiane. Kwintesencja powinna być taka, że dobrym zwyczajem było zapraszanie stron. Radna dodała jeszcze, że ma nadzieję, że radni podczas zajmowania się wnioskami do budżetu miasta, złożonymi przez klub radnych, również będą mieć na uwadze dobro miasta.

Radny Alojzy Cieśla powiedział, że jest nauczony tego, że strony zawsze były zapraszane na posiedzenia komisji.

Nie opiniowano.

Projekt uchwały nr 13 w sprawie przyjęcia apelu do Prezesa Rady Ministrów o zwiększenie subwencji oświatowej.

Opinia Komisji Oświaty: za – 5 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 3 głosy.

Projekt uchwały nr 14 w sprawie bonifikat od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów.

Radny Grzegorz Turek powiedział, że trzeba przedstawić jak by to wyglądało kwotowo. Czy to przypadkiem nie doprowadzi do takiego „rozdawnictwa”? W mieście jest dużo potrzeb, na które brakuje środków. Sam fakt, że to już jest obniżone do 60%, to jest już wartość dodana. Trzeba się nad tym poważnie zastanowić czy to, co jest już proponowane, nie jest wystarczające?

Radny Kamil Żbikowski powiedział, że ten projekt został znacząco zmieniony w porównaniu do tego, który został wycofany na jednej z poprzednich sesji. Założenie jest takie, że w kolejnych latach, licząc od tego roku, opłata wynosi 8%, a w kolejnych latach jest ona zmniejszana o kolejne 8%. W założeniu możliwość wniesienia opłaty z bonifikata trwałaby 10 lat. Dotyczy to głównie nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi. Ten projekt wzorowano na projekcie zaproponowanym przez klub radnych Prawa i Sprawiedliwości w Krakowie. Radny dodał jeszcze, że instytucja użytkowania wieczystego jest instytucja typową dla PRL-u. Byłaby by to eliminacja instytucji głęboko komunistycznej. Radny zachęcił wszystkich radnych do poparcia tego projektu uchwały.

Radny Przemysław Juroszek dodał, że zgadzałby się z argumentacją radnego Turka, gdyby te pieniądze byłyby przeznaczane na nieruchomości i ich remonty.

Radny Janusz Bieniek zawnioskował, żeby ten projekt był skierowany i omówiony na branżowej komisji.

Radny Sebastian Markisch powiedział, że ten nowy projekt nie przeszedł przez branżową komisję. Radny zgodził się z wypowiedzią poprzednika.

Radny Ferdynand Reiss powiedział, że radny Turek wypowiadał się tylko odnośnie stawek rabatowych. To czy stawka upustu będzie wynosić 8 czy 40% nie będzie miało żadnego wpływu na sam fakt przekształcenia z wieczystego użytkowania w prawo własności, bo to już się stało. Ten fakt jest już zrealizowany.

Radny Kamil Żbikowski powiedział, że zdaje sobie sprawę, że użytkowanie wieczyste przestało istnieć w tym roku. Chodzi o to, że sprzeciwiając się wyższej bonifikacie, nie dając możliwości tym najuboższym uwolnienia się od tej instytucji, skazuje się ich na opłacanie przez kolejne 20 lat swoistego rodzaju czynszu, który jest efektem tej instytucji. Owszem, ta instytucja przestanie istnieć, ale jeszcze przez 20 lat te najuboższe osoby będą ponosić konsekwencje jej istnienia.

Radny Grzegorz Turek powiedział, że te osoby mają szansę płacić tę opłatę przez 20 lat w niezmienionej wysokości. Miasta bogate, które podjęły takie uchwały, mają przychody na odpowiednio wysokim poziomie. Dla nich jest to do udźwignięcia. Radni muszą brać odpowiedzialność za to miasto. Dużym upustem jest już ta bonifikata 60%. Może warto jeszcze raz przedyskutować tę kwestię na komisji branżowej.

Radny Przemysław Juroszek poprosił o ustosunkowanie się wnioskodawców do wniosku radnego Bieńka.

Radny Kamil Żbikowski powiedział, że ten scenariusz był już przerabiany. Analizy i ekonomiczne obliczenia były już prezentowane. One się nie zmieniły i komisja miała już szansę to rozpoznać. To posiedzenie komisji branżowej odbywa się dzisiaj i nie ma powodu, dla którego obecna tutaj komisja nie mogłaby tego przedyskutować i chyba właśnie się to odbywa. Radny dodał, że jako przedstawiciel wnioskodawców, nie zgadza się na wycofanie tego projektu uchwały.

Radny Janusz Bieniek powiedział, że może warto byłoby zapoznać się również z informacją na temat wcześniej obowiązującej uchwały, która dawała mieszkańcom możliwość 90% bonifikaty? Tylko wtedy robiono to inaczej. Do tego przekształcenia robiono operat finansowy i ta bonifikata obowiązywała od sumy wynikającej z tego operatu. Więc jest tutaj mowa o przekształceniach, które już wcześniej zostały zrealizowane po zupełnie innych stawkach. To w kwestii sprawiedliwości. Czy są też dane dotyczące tego, ile to przekształcenie będzie kosztować miasto? Radny podtrzymał swój wniosek o skierowanie tego projektu uchwały do komisji branżowej.

Radny Rafał Grygiel powiedział, że kwestia projektu uchwały i tych bonifikat była procedowana na posiedzeniu Komisji Budżetu i Inwestycji 5 lutego. Na tej Komisji stwierdzono, że miasto starci na tej uchwale ok. 14 milionów. W związku z tym zaproponowano inne bonifikaty, dzięki czemu miasto straci trochę mniej.

Radny Kamil Żbikowski powiedział, że nie widzi tutaj podstaw do ponownego skierowania tego do komisji branżowej. Łatwo można sobie dokonać obliczeń w porównaniu do tych danych z tego pierwotnego projektu uchwały. Tutaj nie ma żadnych nowych okoliczności.

Radny Adam Ilewski powiedział, że twierdzenie, że właściciele domów jednorodzinnych to najuboższa grupa społeczeństwa, może okazać się nie do końca prawdziwe.

Radny Kamil Żbikowski powiedział, że taka teza nie padła z jego ust i mówił, że w tej grupie społecznej wśród osób, które korzystają z gruntu na podstawie prawa do wieczystego użytkowania. Są tutaj konkretne przykłady, np. os. Wyzwolenia.

Opinia Komisji Budżetu i Inwestycji: za – 4 głosy, przeciw – 5 głosów, wstrzymujących się – 2 głosy.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej: za – 3 głosy, przeciw – 3 głosy, wstrzymujących się – 2 głosy.

Ad. 5

Radni wysłuchali informacji pani Ewy Wolnicy, naczelnik Wydziału Oświaty, na temat przebiegu protestu nauczycieli w mieście.

W tym temacie radni zadawali szereg pytań, na które odpowiadała pani naczelnik.

Ad. 6

Jak wyżej.

7.Zakończenie obrad o godz. 18.00.

Wobec braku dalszych kwestii obrady zakończono. Szczegółowy zapis prowadzonej dyskusji, przygotowane materiały, wnioski i opinie z posiedzenia, projekty uchwał oraz nagranie dźwiękowe znajdują się do wglądu w Biurze Rady Miasta.

Protokołował

Marcin Rathai

Przewodniczący Janusz Bieniek.....

Przewodniczący Przemysław Juroszek.....

Przewodniczący Ferdynand Reiss.....

Przewodnicząca Urszula Potyka.....

Przewodniczący Joachim Wienchor.....

Przewodniczący Damian Trześniewski.....

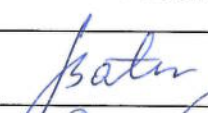
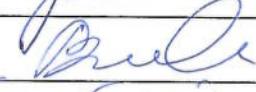
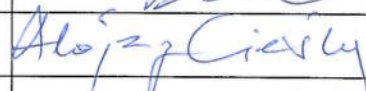
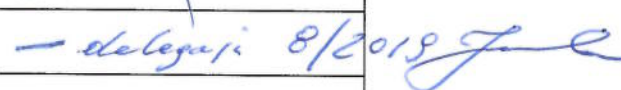
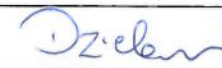
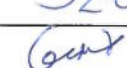
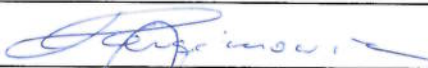
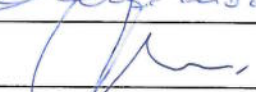
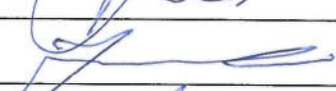
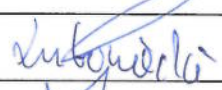
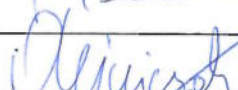
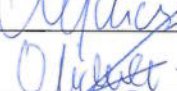
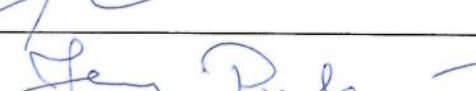
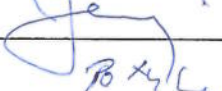
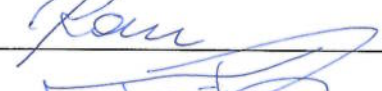
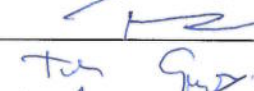
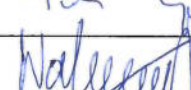
Przewodniczący Dariusz Walerjański.....

Przewodniczący Jerzy Pabis.....

Przewodniczący Sebastian Markisch.....

Lista obecności radnych Rady Miasta Zabrze

na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta Zabrze w dniu 10 kwietnia 2019 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1	Gabriela Bator	
2	Janusz Bieniek	
3	Alojzy Cieśla	
4	Łucja Chrzęstek-Bar	 - delegacji 8/2019
5	Sebastian Dziębowski	
6	Rafał Grygiel	
7	Adam Harasimowicz	
8	Adam Ilewski	
9	Krzystian Jonecko	
10	Przemysław Juroszek	
11	Grzegorz Lubowiecki	
12	Sebastian Markisch	
13	Grzegorz Olejniczak	
14	Mariola Olichwer	
15	Tomasz Olichwer	
16	Jerzy Pabis	
17	Urszula Potyka	
18	Marian Rau	
19	Ferdynand Reiss	
20	Agnieszka Rupniewska	
21	Damian Trzeźniewski	
22	Grzegorz Turek	
23	Dariusz Walerjański	
24	Joachim Wienchor	
25	Kamil Żbikowski	